



**NACIONALINĖS MOKĖJIMO AGENTŪROS
PRIE ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJOS
TEISĖS DEPARTAMENTAS**

**SPRENDIMAS
DĖL SUSIDARIUSIOS SKOLOS GRAŽINIMO IR PARAMOS SUTARTIES
NUTRAUKIMO**

2020 m. liepos 16 d. Nr. SKP-33
Vilnius

2016 m. rugsėjo 6 d. Nacionalinė mokėjimo agentūra prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – NMA) gavo paramos gavėjos asociacijos „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė“, į. k. 301806780 (toliau – Paramos gavėja/KŽVVG/VPS vykdytoja), paraišką Nr. 63VS-KL-16-1-00095-PR001 „Klaipėdos žuvininkystės regiono plėtros 2016–2023 m. strategija“ gauti paramą pagal Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonę „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ (toliau – Projektas). Kartu su paraiška pateikta Klaipėdos žuvininkystės regiono plėtros 2016–2023 m. strategija pagal Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programą (toliau – VPS/Strategija).

2017 m. liepos 24 d. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos (toliau – ŽŪM) kanclerio potvarkiu Nr. 4D-106 „Dėl projektų, kuriems skiriama parama pagal Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonę „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“, sąrašo patvirtinimo“ priimtas sprendimas KŽVVG skirti paramą VPS įgyvendinti.

2018 m. sausio 2 d. NMA su Paramos gavėja pasirašė paramos sutartį Nr. 63VS-KL-16-1-00095 (toliau – VPS paramos sutartis), pagal kurią skiriama **2 492 140,58 Eur parama** (iš jų 2 118 319,49 Eur Europos jūrų reikalų ir žuvininkystės fondo (toliau – EJRRF) lėšos, 373 821,09 Eur Lietuvos valstybės biudžeto lėšos), kuri skirta šioms tinkamoms finansuoti išlaidų kategorijoms, taikomoms žvejybos ir akvakultūros regiono vietos veiklos grupės vietos plėtros strategijai (toliau – VPS):

- 1. Vietos projektų įgyvendinimo išlaidos 1 993 712,46 Eur;**
- 2. KŽVVG VPS administravimo išlaidos 498 428,12 Eur** (iš jų KŽVVG veiklos grupės išlaidos 373 821,09 Eur, KŽVVG teritorijos gyventojų aktyvinimo išlaidos 124 607,03 Eur).

Projektas įgyvendinamas. VPS paramos sutartyje buvo numatyta, kad Paramos gavėja teiks iš viso 23 mokėjimo prašymus. Remiantis pateiktais mokėjimo prašymais iš viso Paramos gavėjai išmokėta **108 296,22 Eur** paramos (avansas 74 764,22 Eur, pagal pateiktus mokėjimo prašymus išmokėta 33 532 Eur). 2019 m. rugsėjo 30 d. pateiktas mokėjimo prašymas Nr. 63VS-KL-16-1-00095-MP008 sustabdytas 2019 m. gruodžio 17 d., 2019 m. gruodžio 20 d. pateiktas mokėjimo prašymas Nr. 63VS-KL-16-1-00095-MP009 sustabdytas 2020 m. sausio 15 d., 2020 m. kovo 31 d. pateiktas mokėjimo prašymas Nr. 63VS-KL-16-1-00095-MP010 sustabdytas 2020 m. gegužės 13 d. Iš viso VPS paramos sutartyje numatyti 23 mokėjimo prašymai. Projekto įgyvendinimo terminas numatytas iki 2023 m. rugsėjo 1 d.

Paramos gavėja pagal VPS paramos sutarties 1.1 papunktį įsipareigojo įgyvendinti Projektą nepažeisdama šios sutarties sąlygų, paraiškoje prisiimtų įsipareigojimų, Europos Sąjungos (toliau – ES) ir Lietuvos Respublikos teisės aktų, kiek jie susiję su Projekto įgyvendinimu, reikalavimų.

NMA, įtarusi Paramos gavėjos Projekto pažeidimų ir vadovaudamasi Pažeidimų administravimo taisyklių⁵ 4 punktu, atliko įtariamo pažeidimo tyrimą. Vadovaujantis Administravimo taisyklių⁶ 175 punktu, pažeidimų tyrimas vykdomas vadovaujantis Pažeidimų administravimo taisyklėmis.

Projektas įvertintas vadovaujantis **VPS atrankos taisyklėmis⁷, VPS administravimo taisyklėmis⁸, Vietos projektų administravimo taisyklėmis⁹, Administravimo taisyklėmis¹⁰.**

Pažeidimo tyrimas pradėtas įtarus, kad Paramos gavėja netinkamai įvertino vietos projektų (VšĮ „Lietuvos marinistinės kultūros išsaugojimo centras“ (toliau – LMKIC) paraiškos Nr. KLPD-AKVA-6.2.3-2.1 (toliau – LMKIC paraiška Nr. 1) ir Lietuvos žuvininkystės produktų gamintojų asociacijos (toliau – LŽPGA) paraiškos Nr. KLPD-AKVA-6.1.2-1.1 (toliau – LŽPGA paraiška)) kokybę, nepagrįstai nesuteikdama kokybės balų (2019 m. rugsėjo 25 d. NMA Kaimo plėtros ir žuvininkystės programų departamento (toliau – KPŽPD) tarnybinis pranešimas Nr. KPT-2222), todėl, kad Paramos gavėja viršijo savo kompetenciją, prašydama vietos projekto vykdytojo dokumentų, kurių prašyti neturėjo teisinio pagrindo (2019 m. spalio 8 d. KPŽPD tarnybinis pranešimas Nr. TPR-172). Tyrimo metu gavus papildomos informacijos iš NMA KPŽPD tyrimas atliktas ir dėl kvietimo teikti paraiškas Nr. 5 galimo sustabdymo todėl, kad įtarta, jog nedalyvauja ŽRVVG tinklo veikloje dėl UAB „Ingida“ paraiškos netinkamo administracinės atitikties ir kokybės vertinimo.

NMA parengtoje 2020 m. sausio 8 d. įtariamo / nustatyto pažeidimo išvadoje Nr. PTI-2 (toliau – Tyrimo išvada) nustatė pažeidimų, kad KŽVVG netinkamai atliko vietos projektų kokybės vertinimą (LŽPGA ir LMKIC paraiškai nepagrįstai neskyrė kokybės vertinimo balų, nepagrįstai skyrė UAB „Ingida“ kokybės vertinimo balus), netinkamai atliko paraiškos administracinį tikrinimą (neatmetė netinkamai užpildytos/neužpildytos UAB „Ingida“ paraiškos Nr. KLPD-AKVA-6.1.1-3.1 (toliau – UAB „Ingida“ paraiška)), viršijo įgaliojimus, teikdama paklausimus vietos projekto vykdytojiui LMKIC, o dėl kvietimo teikti paraiškas Nr. 5 galimo sustabdymo nenustatyta pakankamai aplinkybių, dėl KŽVVG neįstojimo į ŽRVVG tinklą padaryta išvada, kad nenustatyta pakankamai aplinkybių laikyti, kad KŽVVG nesilaiko įsipareigojimo dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje ar asociacijos „Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ būtų netinkamas subjektas

⁵ Teisės aktų nuostatų pažeidimų, susijusių su Europos žemės ūkio garantijų fondo, Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai ir Europos žuvininkystės fondo priemonių įgyvendinimu, administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2010 m. vasario 5 d. įsakymu Nr. 3D-80 „Dėl Teisės aktų nuostatų pažeidimų, susijusių su Europos žemės ūkio garantijų fondo, Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai ir Europos žuvininkystės fondo priemonių įgyvendinimu, administravimo taisyklių patvirtinimo“.

⁶ Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015 m. vasario 9 d. įsakymu Nr. 3D-75 „Dėl Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“.

⁷ Vietos plėtros strategijų, įgyvendinamų bendruomenių inicijuotos vietos plėtros būdu, atrankos taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2016 m. gegužės 16 d. įsakymu Nr. 3D-298 „Dėl Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonės „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ įgyvendinimo taisyklių patvirtinimo“.

⁸ Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2017 m. sausio 3 d. įsakymas Nr. 3D-5 „Dėl Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonės „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ administravimo taisyklių patvirtinimo“.

⁹ Žvejybos ir akvakultūros vietos projektų, įgyvendinamų pagal Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonę „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“, administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2017 m. spalio 3 d. įsakymu Nr. 3D-617 „Dėl Žvejybos ir akvakultūros vietos projektų, įgyvendinamų pagal Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonę „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“, administravimo taisyklių patvirtinimo“.

¹⁰ Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015 m. vasario 9 d. įsakymu Nr. 3D-75 „Dėl Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“.

įsipareigojimui įgyvendinti, tačiau atlikus papildomus veiksmus ir analizę dėl dalyvavimo ŽRVVG tinkle priimta kitokia išvada (žr. dalį „3. Dėl įsipareigojimo dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje, kaip numatyta VPS atrankos taisyklių V skyriaus 12.5 papunktyje, nesilaikymo“).

Atliekant tyrimą, 2020 m. balandžio 29 d. tarnybiniu pranešimu Nr. TPR-2179 papildyta Tyrimo išvada, kurioje atsižvelgiant į KPŽPD pateiktą papildomą informaciją nustatytas pažeidimas dėl LMKIC paraiškos Nr. KLPD-AKVA-6.2.3-4.1.-2 (toliau – LMKIC paraiška Nr. 2) administracinio tikrinimo (pastaba: šis pažeidimas apima anksčiau paminėtą įgaliojimų viršijimą), atsižvelgiant į gautą 2020 m. sausio 27 d. LMKIC skundą (NMA 2020 m. sausio 30 d., reg. Nr. BR7-13) dėl galimo narystės ribojimo, į 2020 m. kovo 19 d. ŽŪM susitikimo žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių klausimais protokolo Nr. 8D-137 (5.50 E) pavedimus įvertinti, ar KVVVG taiko apribojimus dėl narystės, ar Klaipėdos ŽRVVG vykdo Paramos gavėjai taikomą įsipareigojimą VPS įgyvendinimo metu dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje, nustatyti dar ir kiti pažeidimai: VPS atrankos taisyklių V skyriuje numatytų VPS vykdytojo įsipareigojimų būti atviru naujiems nariams, netaikyti narystės apribojimų (12.1 papunktis) bei dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje (12.5 papunktis) nesilaikymas.

Pažymėtina, kad pristačius Tyrimo išvadą 2020 m. sausio 13 d. vykusiame NMA Komisijos pažeidimų administravimo klausimams (toliau – PŽAK) spręsti (2020 m. sausio 21 d. protokolas Nr. RV9-2) posėdyje buvo gautas 2020 m. sausio 27 d. LMKIC skundas (NMA 2020 m. sausio 30 d., reg. Nr. BR7-13) dėl galimo narystės ribojimo, gauti 2020 m. kovo 19 d. ŽŪM protokolo Nr. 8D-137 (5.50 E) pavedimai įvertinti, ar KVVVG taiko apribojimus dėl narystės, ar Klaipėdos ŽRVVG vykdo Paramos gavėjai taikomą įsipareigojimą VPS įgyvendinimo metu dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje, įvykdžius nurodytus pavedimus ir įvertinus papildomas aplinkybes, buvo parengtas 2020 m. balandžio 29 d. tarnybinis pranešimas Nr. TPR-2179 (toliau – papildoma Tyrimo išvada). Papildomoje Tyrimo išvadoje pateikiamos naujos aplinkybės, susijusios su KŽVVG galimais pažeidimais, ir jų vertinimas, patikslinamas sankcijos apskaičiavimas dėl pirmiau konstatuotų pažeidimų. Papildoma Tyrimo išvada pristatyta 2020 m. balandžio 20 d. PŽAK posėdžio metu (2020 m. balandžio 30 d. protokolas Nr. RV9-10), kurio metu nutarta registruoti pažeidimą, pritarti siūlymui dėl sankcijos ir pavesti klausimą perduoti svarstyti ŽŪM.

NMA, vadovaudamasi Pažeidimų administravimo taisyklių 10 punktu, 2020 m. gegužės 18 d. raštu „Dėl informacijos pateikimo“ (reg. Nr. BR6-2955) pateikė informaciją ŽŪM apie Paramos gavėjos padarytus pažeidimus, įgyvendinant Projektą, bei, atsižvelgdama į pridedamuose dokumentuose išdėstytas aplinkybes, siūlymą pritarti NMA sprendimui taikyti VPS paramos sutarties, skirtos vietos plėtros strategijai administruoti, nutraukimą ir visos išmokėtos paramos dalies VPS paramai administruoti susigrąžinimą (101 799,22 Eur) (atsižvelgiant į nustatytus pažeidimus, už netinkamą VPS administravimą vertinant 4 vietos projektų paraiškų administracinę atitiktį ir atliekant kokybės vertinimą, VPS vykdytojos įsipareigojimo būti atvira naujiems nariams, netaikyti narystės apribojimų bei dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje nesilaikymą). 2020 m. liepos 9 d. NMA raštu „Dėl informacijos pateikimo“ (reg. Nr. BR6-4830) pateikė informaciją ŽŪM apie padarytą techninę klaidą ir paprašė patikslinti priimtą sprendimą ištaisant visos išmokėtos paramos sumą iš 101 799,22 Eur į 108 296,22 Eur.

ŽŪM, įvertinusi NMA pateiktą informaciją ir argumentus, padarytų pažeidimų sunkumą, pobūdį, aplinkybes, turėjusias įtakos pažeidimo padarymui, atsižvelgusi į NMA ir ŽŪM pažeidimų kontrolieriaus pažymoje paminėtų teisės aktų nuostatas, 2020 m. birželio 11 d. ŽŪM komisijos posėdyje² (2020 m. birželio 16 d. protokolinis sprendimas Nr. 8D-246 (5.50E)) bei 2020 m. liepos

² Komisijos Lietuvos 2004–2006 metų bendrojo programavimo dokumento Kaimo plėtros ir žuvininkystės prioriteto, Kaimo plėtros 2004–2006 metų plano, Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos, Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2007–2013 metų veiksmų programos, Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos ir Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonių probleminiams klausimams nagrinėti, sudarytos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2004 m. gruodžio 6 d. įsakymu Nr. 3D-643 „Dėl Komisijos Lietuvos 2004–

13 d. ŽŪM komisijos posėdyje (2020 m. liepos 14 d. protokolinis sprendimas Nr. 8D-298 (5.50E)) nutarė pritarti NMA sprendimui Paramos gavėjai taikyti VPS paramos sutarties, skirtos VPS administruoti, nutraukimą ir visos išmokėtos paramos dalies VPS paramai administruoti susigrąžinimą (108 296,22 Eur) (atsižvelgiant į nustatytus pažeidimus, už netinkamą VPS administravimą vertinant 4 vietos projektų paraiškų administracinę atitiktį ir atliekant kokybės vertinimą, VPS vykdytojos įsipareigojimo būti atvira naujiems nariams, netaikyti narystės apribojimų bei dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje nesilaikymą).

Administravimo taisyklių 176 punkte numatyta, kad pažeidimą „Agentūra gali nustatyti tada, kai pareiškėjas arba paramos gavėjas pažeidžia Veiksmų programos paramos gavimo ir naudojimo sąlygas:

176.6. vykdydamas projektą, pažeidė Lietuvos Respublikos ir (arba) ES teisės aktų reikalavimus, kiek jie yra susiję su projekto įgyvendinimu;

176.20. pažeidžia kitas paramos skyrimo ir naudojimo sąlygas.“

Vietos projektų administravimo taisyklių 169 punkte nurodyta: „Jeigu Agentūra įtaria VPS vykdytojo pažeidimą, susijusį su vietos projektų atranka (kvietimu, vertinimu, patvirtinimu), ji inicijuoja VPS vykdytojo galimo pažeidimo tyrimą.“

1. Dėl vietos projektų paraiškų administracinio ir kokybės vertinimo:

Nustatyti LŽPGA paraiškos kokybės vertinimo, LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybės vertinimo, UAB „Ingida“ paraiškos administracinio tikrinimo ir kokybės vertinimo, LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinio tikrinimo pažeidimai.

1.1. Dėl LŽPGA paraiškos kokybės vertinimo, nepagrįstai sumažinant kokybės balus

Vietos projektų administravimo 84 punkte numatyta: „Vietos projektų paraiškų kokybės vertinimą atlieka VPS vykdytojo darbuotojas (-ai). <...>. Vertinamas atliekamas pagal patvirtintame Vietos projektų finansavimo sąlygų apraše nurodytus vietos projektų atrankos kriterijus. Vertinimo metu pildomos vietos projekto paraiškų kokybės vertinimo ataskaitos, kurių pavyzdinę formą tvirtina Agentūra“.

Vietos projektų administravimo 85 punkte numatyta: „Vietos projektų paraiškų kokybės vertinimas atliekamas pagal pareiškėjo pateiktą vietos projekto paraišką ir prie jos pridėtus dokumentus“.

Vietos projektų administravimo 76.2 papunktyje numatyta, kad „Vietos projektų paraiškų kokybės vertinimą atliekantys VPS vykdytojo darbuotojai turi laikytis šių vietos projektų vertinimo principų: <...> sąžiningumo ir lygiateisiškumo – nediskriminuoti atskirų pareiškėjų ar neteikti jiems privilegijų“, bei 107.2 papunktyje numatyta, kad „Vietos projektų atrankos ir tvirtinimo metu ŽRVVG PAK nariai turi laikytis šių vietos projektų atrankos ir tvirtinimo principų: <...> sąžiningumo ir lygiateisiškumo – nediskriminuoti atskirų pareiškėjų ar teikti jiems privilegijų“.

KŽVVG paskelbus kvietimą Nr. 1 teikti vietos projektus, 2018 m. gruodžio 20 d. buvo pateikta LŽPGA paraiška. 2019 m. sausio 17 d. KŽVVG atliko LŽPGA paraiškos administracinės atitikties vertinimą, kuriuo priėmė teigiamą išvadą dėl paraiškos administracinės atitikties vertinimo (užpildyta ŽRVVG vietos projekto paraiškos administracinės atitikties vertinimo ataskaita). 2019 m. sausio 23 d. užpildyta vietos projekto kokybės vertinimo ataskaita, kurioje LŽPGA paraiškos kokybė įvertinta 70 balų iš 100. Kokybės vertinimas atliktas pagal FSA, patvirtintą KŽVVG valdybos 2018

m. lapkričio 14 d. posėdžio protokolu Nr. 2018/6¹¹ (toliau – FSA¹). 2019 m. vasario 28 d. KŽVVG projektų atrankos komiteto protokolu Nr. PAK-1 KŽVVG nutarė atidėti sprendimo priėmimą dėl LŽPGA paraiškos. 2019 m. kovo 28 d. KŽVVG projektų atrankos komiteto protokolu Nr. PAK-2 nutarta neskirti paramos LŽPGA paraiškai, ją įtraukti į rezervinį sąrašą. 2019 m. balandžio 4 d. raštu Nr. KLPD-AKVA-6.1.2-1.1-5 KŽVVG informavo LŽPGA apie 2019 m. kovo 28 d. posėdžio protokolu Nr. PAK-2 rezultatus, jog LŽPGA paraiška įvertinta 70 balų, t. y. daugiau nei privalomas mažiausias balų skaičius, bet mažesnis nei pereinamasis balas, todėl įtrauktas į rezervinių projektų sąrašą.

2019 m. balandžio 10 d. NMA gavo LŽPGA skundą (reg. Nr. BR5.2-6753) (skundas Nr. 1) dėl vietos projekto KLPD-AKVA-6.1.2-1.1 kokybės netinkamo vertinimo, grindžiant, kad kokybės balai galėjo būti dirbtinai sumažinti.

NMA 2019 m. gegužės 21 d. raštu (reg. Nr. BR6-3405) informavo KŽVVG apie atliktą vietos projekto kokybės kontrolinį vertinimą ir rezultatus – nurodė, kad KŽVVG netinkamai atliko LŽPGA kokybės vertinimą (atrankos kriterijams suteikta mažiau balų, negu didžiausias galimas kriterijui skirti balas), nurodė atlikto vertinimo trūkumus ir atsižvelgdama į tai nurodė, kad stabdomas kvietimo Nr. 1 visų paraiškų vertinimas, kol bus pakartotinai atliktas vietos projekto kokybės vertinimas ir sudaryta nauja prioritetinga eilė.

2019 m. birželio 7 d. gautas KŽVVG raštas Nr. 48 (skundas), kuriuo prašė panaikinti NMA sprendimą (2019 m. gegužės 21 d. raštu, reg. Nr. BR6-3405). 2019 m. birželio 19 d. raštu (reg. Nr. BR6-4131) NMA informavo KŽVVG, kad sutinka su KŽVVG argumentais, jog Vietos projektų administravimo taisyklių 84 ir 85 punktai (suvestinė redakcija nuo 2018 m. rugsėjo 7 d. iki 2019 m. liepos 12 d.) yra prieštaringi, tačiau tais atvejais, kai teisės aktuose dviprasmiškai numatyti reikalavimai, taikomi tie reikalavimai, kurie palankesni pareiškėjui. Taip pat NMA 2019 m. birželio 19 d. rašte dar kartą nurodė nedelsiant imtis veiksmų ir ištaisyti 2019 m. gegužės 21 d. rašte „Dėl projekto kokybės pervertinimo“ (reg. Nr. BR6-3405) nurodytus neatitikimus bei apie tai informuoti LŽPGA ir NMA.

KŽVVG 2019 m. birželio 3 d. (2019 m. birželio 20 d., reg. Nr. BR7-85) kreipėsi į ŽŪM ir prašė panaikinti NMA sprendimą. 2019 m. birželio 20 d. ŽŪM sprendimu Nr. 3JA-140(8.14) nustatė, kad NMA sprendimas neatitinka VAĮ¹² 8 str. 1 d., nes Vietos projektų administravimo taisyklių 84 punkte nėra numatyta, kad VPS vykdytojas privalo (nurodyta, kad gali) siųsti paklausimus, o 85 punktas (suvestinė redakcija nuo 2018 m. rugsėjo 7 d. iki 2019 m. liepos 12 d.) draudžia kokybės vertinimo metu siųsti paklausimus, taip pat NMA sprendime stabdyti kvietimo Nr. 1 paraiškų vertinimą nėra nurodytas teisinis pagrindas. Be to, 2019 m. birželio 20 d. ŽŪM sprendime Nr. 3JA-140(8.14) nurodyta, kad NMA turi priimti objektyviais duomenimis ir teisės normomis pagrįstą, motyvuotą, teisėtą ir teisingą sprendimą.

2019 m. liepos 9 d. NMA informavo KŽVVG ir ŽŪM, jog NMA nepadarė teisės aktų pažeidimo, ir reikalauja iš KŽVVG vykdyti NMA sprendimą (NMA 2019 m. gegužės 21 d. raštas, reg. Nr. BR6-3405).

2019 m. rugpjūčio 20 d. sprendimu Nr. 21R-548 (AG-494/07-2019) LAGK nurodė, kad NMA taikė KŽVVG sankciją, kuri nėra numatyta teisės aktuose, todėl NMA sprendimas neatitinka VAĮ 8 str., t. y. NMA taikė visų paraiškų, pateiktų pagal kvietimą Nr. 1, vertinimo sustabdymą, o ne paramos VPS administruoti sustabdymą, kaip numatyta Vietos projektų administravimo taisyklių 171 punkte.

NMA Paramos administravimo probleminių klausimų sprendimo komisija 2019 m. rugsėjo 19 d. protokolu Nr. BR22-34 nutarė inicijuoti VPS vykdytojai (KŽVVG) įtariamo pažeidimo tyrimą, susijusį su vietos projektų atranka (kvietimu, vertinimu, patvirtinimu).

Atsižvelgus į aukščiau nurodytas aplinkybes, tiek ŽŪM, tiek LAGK nurodė NMA atlikti LŽPGA paraiškos kontrolinio pervertinimo trūkumų (teisės aktuose nėra numatyta NMA teisė stabdyti vietos projektų paraiškų vertinimą, Vietos projektų administravimo taisyklių 84 punktas

¹¹ Vietos projektų finansavimo sąlygų aprašas patvirtintas „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupės“ valdybos 2018 m. lapkričio 14 d. posėdžio protokolu Nr. 2018/6 <http://www.klaipedazvvg.lt/kvietimai.php>

¹² Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas.

numato galimybę siųsti paklausimus vietos projektų pareiškėjams, tačiau nenurodyta, kad VPS vykdytoja privalo siųsti paklausimus, o kokybės vertinimo metu galiojusio Vietos projektų administravimo taisyklių 85 punkte paklausimus kokybės vertinimo metu siųsti buvo draudžiama), tačiau faktas, kad KŽVVG nepagrįstai neskyrė kokybės balų atlikdama LŽPGA paraiškos kokybės vertinimą, nėra paneigtas.

Vietos projektų administravimo taisyklių 84 punkte nurodyta, kad vietos projektų paraiškų kokybės „vertinamas atliekamas pagal patvirtintame Vietos projektų finansavimo sąlygų apraše nurodytus vietos projektų atrankos kriterijus.<...>“. KŽVVG įvertino LŽPGA paraišką 70 balų iš galimų 100 balų.

Pagal FSA¹ kriterijų Nr. 1 „Projekto rezultato išliekamoji vertė“ galėjo būti skiriama daugiausia 20 balų, kuriuos numatyta skirti, jei numatyta sukurti interneto portalą (aukcioną), duomenų bazę, kompiuterines programas. FSA¹ skiltyje „Patikrinamumas“ nurodyta, kad vertinama pagal vietos projekto paraiškos 3 lentelėje „Vietos projekto idėjos aprašymas“, 4 lentelėje „Vietos projekto atitiktis vietos projektų atrankos kriterijams“ pagrindimą ir 6 lentelėje „Vietos projekto pasiekimų rodikliai“ pateiktą informaciją.

Nors LŽPGA paraiškos 3, 4, 6 lentelėse nurodė, kad ketina sukurti daugiafunkcinį interneto žuvininkystės propagavimo ir internetinės prekybos portalą (aukcioną) „Lietuvos žvejyba/Lithuania Fishery“, nurodė, kad būtų sukurta Lietuvos žuvų pardavėjų ir pirkėjų duomenų bazė, užsienio žuvų pirkėjų, tarp jų ir aukcionų, duomenų bazė, pirkėjus ir pardavėjus registruojanti kompiuterinė programa, tačiau KŽVVG neskyrė maksimalaus balo, skyrė 10 balų, kurie pagal FSA¹ skiriami, jei numatyta sukurti popierinius, elektroninius leidinius, reprezentacinį inventorių, argumentuodama tuo, kad „<...> internetinei prekybai (aukcionui) nematyti reikalingų programinių segmentų, matyti, kad orientuojamasi į skelbimų portalą su jai būdingais segmentais: skelbimų registracija, skelbimų zona ir pan. <...>“. Akcentuotina, tai, kad interneto portale numčius registruoti, kelti skelbimus ir atlikti kitus skelbimų portalui būdingus veiksmus, savaime nereiškia, kad tame pačiame portale nebus ir negalėtų būti vykdomas aukcionas.

Kadangi pagal FSA¹ kriterijų Nr. 1 „Projekto rezultato išliekamoji vertė“ maksimalų balą buvo galima skirti, jei paraiškoje numatyta sukurti interneto portalą (aukcioną), duomenų bazę, kompiuterines programas, o LŽPGA paraiškos 3, 4, 6 lentelėse nurodė, kad ketina sukurti interneto prekybos portalą (aukcioną) „Lietuvos žvejyba/Lithuania Fishery“, nurodė, kad būtų sukurta Lietuvos žuvų pardavėjų ir pirkėjų duomenų bazė, užsienio žuvų pirkėjų, tarp jų ir aukcionų, duomenų bazė, pirkėjus ir pardavėjus registruojanti kompiuterinė programa, todėl be papildomų paklausimų už kriterijų „Projekto rezultato išliekamoji vertė“ galėjo būti skirtas maksimalus balas (20 balų).

Pagal FSA¹ kriterijų Nr. 2 „Projektu įgyvendinamos priemonės apima daugiau nei vieną žuvininkystės veiklą (pvz., Žvejyba Baltijos jūroje, žvejyba Baltijos jūros priekrantėje, žvejyba Kuršių mariose, žvejybos produktų perdirbimas, akvakultūra)“ daugiausiai galėjo būti skirti 25 balai už 3 ir daugiau veiklų. FSA¹ skiltyje „Patikrinamumas“ nurodyta, kad vertinama pagal vietos projekto paraiškos 3 lentelėje „Vietos projekto idėjos aprašymas“, 4 lentelėje „Vietos projekto atitiktis vietos projektų atrankos kriterijams“ pateiktą informaciją.

Nors LŽPGA paraiškos 3 ir 4 lentelėse pateikta informacija, kad projektu įgyvendinamos priemonės apims 6 žvejybos veiklas, t. y. žvejybą Baltijos jūroje, žvejybą Baltijos jūros priekrantėje, žvejybą Kuršių mariose, Nemune ir Lietuvos ežeruose, Lietuvos akvakultūrą, Lietuvos žuvininkystės produktų perdirbimą ir gamybą, Žuvies produktų vartojimą ir žuvies kulinariją Lietuvoje, tačiau KŽVVG skyrė mažiau nei didžiausias galimas didžiausias balas (skyrė 15 balų iš 25), argumentuodama tuo, kad „<...>Klaipėdos žuvininkystės regiono plėtros 2016-2023 m. strategijoje numatyta, kad VP norima atskleisti Klaipėdos žuvininkystės regiono privalumus ir sudaryti sąlygas šio regiono matomumui <...> (Strategija, 9.2.4.1.). Pareiškėjo numatytos leidinių temos yra per plačios atsižvelgiant į VPS kontekstą <...>“.

Akcentuotina, kad prie vertinamo kriterijaus „Projektu įgyvendinamos priemonės apima daugiau nei vieną žuvininkystės veiklą“ nenurodyta, kad žuvininkystės veiklos turėtų apimti tik Klaipėdos žuvininkystės regioną, prie kriterijaus pateiktas pavyzdinis, bet ne baigtinis žuvininkystės

veiklų sąrašas, kuriame nurodytos ir tokios temos kaip „žvejybos produktų perdirbimas“, „akvakultūra“, kuriose neakcentuojamas Klaipėdos regiono aspektas. Be to, LŽPGA paraiškoje dvi nurodytos temos yra identiškos nurodytoms prie kriterijaus pateiktame pavyzdiniame sąraše nurodytoms (žvejyba Baltijos jūroje, žvejyba Baltijos jūros priekrantėje), trečioje temoje „Žvejyba Kuršių mariose, Nemune ir Lietuvos ežeruose“ akcentuotas Klaipėdos regiono aspektas, kitos trys (Lietuvos akvakultūra, Lietuvos žuvininkystės produktų perdirbimas ir gamyba, Žuvies produktų vartojimas ir žuvies kulinarija Lietuvoje) taip pat yra tinkamos pagal FSA, nes yra žuvininkystės veiklos.

Kadangi pagal FSA¹ kriterijų „Projektu įgyvendinamos priemonės apima daugiau nei vieną žuvininkystės veiklą“ maksimalų balą buvo galima skirti, jei pareiškėjas numatė, kad projektu įgyvendinama veikla apims daugiau nei 3 žuvininkystės veiklas, o LŽPGA paraiškoje buvo numatytos 6 veiklos, todėl galėjo būti skirtas maksimalus balas.

Pagal FSA¹ kriterijų Nr. 3 „Projektu numatoma vykdyti nacionalinę ar (ir) tarptautinę komunikaciją, Baltijos jūros žuvies, Kuršių marių produktus skatinančią vartoti kompaniją“ daugiausia galėjo būti 25 kokybės balai, jei numatyta vykdyti nacionalinę ir tarptautinę komunikaciją. Šio kriterijaus FSA¹ skiltyje „Patikrinamumas“ nurodyta, kad vertinama pagal vietos projekto paraiškos 3 lentelėje „Vietos projekto idėjos aprašymas“, 4 lentelėje „Vietos projekto atitiktis vietos projektų atrankos kriterijams“ pateiktą informaciją.

Nors LŽPGA paraiškos 3, 4 lentelėse nurodė, kad interneto portalas (aukcionas) bus lietuvių ir anglų kalbomis, jame skelbiamos naujienos bus lietuvių ir anglų kalbomis, bus leidžiami žurnalai lietuvių ir anglų kalbomis bei platinami Lietuvos ir užsienio vartotojams, tokiu būdu LŽPGA numatant vykdyti nacionalinę ir tarptautinę komunikaciją, tačiau KŽVVG skyrė mažiau nei didžiausias galimas didžiausias balas (skyrė 15 balų iš 25), argumentuodama tuo, kad „...nenumato jokių kitų informacinių ir komunikacinių technologijų, kurios sudarytų efektyvią tarptautinę projekto vykdymo metu sukurto produkto viešinimo kampaniją...“.

Akcentuotina, kad kriterijui „Projektu numatoma vykdyti nacionalinę ar (ir) tarptautinę komunikaciją, Baltijos jūros žuvies, Kuršių marių produktus skatinančią vartoti kompaniją“ nėra numatyta, kiek ir kokiais būdais turi būti vykdoma tarptautinė ir nacionalinė komunikacija, pagal kriterijų maksimaliam balui suteikti svarbiausia, kad komunikacija būtų vykdoma tiek nacionaliniu, tiek tarptautiniu lygmeniu, todėl LŽPGA numatė, kad interneto portalas (aukcionas), leidžiami žurnalai, skelbiamos naujienos bus tiek lietuvių, tiek anglų kalbomis, KŽVVG pagal paraiškoje pateiktą informaciją be papildomų paklausimų galėjo skirti maksimalų balą.

Atsižvelgus į tai, kas nurodyta aukščiau, tai, kad pagal LŽPGA paraiškoje pateiktą informaciją buvo pakankamai duomenų, kad kriterijams Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3 būtų skirtas didžiausias kokybės balų skaičius pagal FSA¹, darytina išvada, kad KŽVVG netinkamai įvertino LŽPGA paraiškos kokybę ir nepagrįstai sumažino kokybės balus. LŽPGA paraiškos kokybė buvo įvertinta 70 balų iš 100 galimų, tačiau jei vertinimas būtų atliktas tinkamai, paraiškai būtų galima skirti 100 balų. Atsižvelgus į 2019 m. vasario 28 d. projektų atrankos komiteto posėdžio protokolą Nr. PAK-1, 2019 m. kovo 28 d. projektų atrankos komiteto posėdžio protokolą Nr. PAK-2, kartu su šia paraiška buvo vertintos kitos dvi paraiškos, t. y. Klaipėdos m. sportinės žūklės „Kurėnas“ paraiškai skirta 100 balų, Tarptautinės žuvies perdirbėjų ir žvejų asociacijos „Baltijos vienybė“ paraiškai skirti 85 balai, paramos sumos užteko tik 2 paraiškoms, todėl paramą nutarta skirti paraiškoms, surinkusioms daugiau balų, o LŽPGA paraiška įtraukta į rezervinį sąrašą, nors jei ši paraiška būtų įvertinta tinkamai, būtų skirta parama.

1.2. Del LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybės vertinimo, nepagrįstai sumažinant kokybės balus

Vietos projektų administravimo 84 punkte numatyta: „Vietos projektų paraiškų kokybės vertinimą atlieka VPS vykdytojo darbuotojas (-ai). <...>. Vertinamas atliekamas pagal patvirtintame Vietos projektų finansavimo sąlygų apraše nurodytus vietos projektų atrankos kriterijus. Vertinimo metu pildomos vietos projekto paraiškų kokybės vertinimo ataskaitos, kurių pavyzdinę formą tvirtina Agentūra“.

Vietos projektų administravimo 85 punkte numatyta: „Vietos projektų paraiškų kokybės vertinimas atliekamas pagal pareiškėjo pateiktą vietos projekto paraišką ir prie jos pridėtus dokumentus“.

Vietos projektų administravimo 76.2 papunktyje numatyta, kad „Vietos projektų paraiškų kokybės vertinimą atliekantys VPS vykdytojo darbuotojai turi laikytis šių vietos projektų vertinimo principų: <...> sąžiningumo ir lygiateisiškumo – nediskriminuoti atskirų pareiškėjų ar neteikti jiems privilegijų“, bei **107.2 papunktyje numatyta,** kad „Vietos projektų atrankos ir tvirtinimo metu ŽRVVG PAK nariai turi laikytis šių vietos projektų atrankos ir tvirtinimo principų: <...> sąžiningumo ir lygiateisiškumo – nediskriminuoti atskirų pareiškėjų ar teikti jiems privilegijų“.

KŽVVG paskelbus kvietimą Nr. 2 teikti vietos projektus, 2019 m. vasario 20 d. KŽVVG buvo pateikta LMKIC paraiška Nr. 1. 2019 m. sausio 17 d. KŽVVG atliko LMKIC paraiškos Nr. 1 administracinės atitikties vertinimą, kuriuo priėmė teigiamą išvadą dėl paraiškos administracinės atitikties vertinimo (užpildyta ŽRVVG vietos projekto paraiškos administracinės atitikties vertinimo ataskaita). 2019 m. balandžio 26 d. užpildyta paraiškos kokybės vertinimo ataskaita, kurioje LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybė įvertinta 35 balais iš 100, kai minimalus privalomas balas 50. Kokybės vertinimas atliktas vadovaujantis FSA, patvirtintu KŽVVG valdybos 2018 m. gruodžio 19 d. protokolu Nr. 2018/7¹³ (toliau – FSA²). 2019 m. gegužės 15 d. KŽVVG el. paštu išsiuntė 2019 m. gegužės 15 d. raštą Nr. S-37 „Dėl vietos paraiškos Nr. KLPD-AKVA-6.2.3-2.1 įvertinimo“, kuriuo informavo LMKIC, kad 2019 m. gegužės 10 d. vykusiam KŽVVG valdybos posėdyje nutarta paraišką pripažinti netinkama gauti paramą ir toliau neadministruoti.

2019 m. birželio 5 d. NMA gavo LMKIC skundą (reg. Nr. BR7-77) (skundas Nr. 2) dėl vietos projekto Nr. KLPD-AKVA-6.2.3-2.1 netinkamo kokybės vertinimo, kuriame teigė, kad nepateikti 2019 m. gegužės 10 d. sprendimo motyvai arba jie nepagrįsti faktinėmis aplinkybėmis, galimai turintis korupcijos požymių, nepotizmo proteguojant KŽVVG pirmininko asmeninius projektus.

2019 m. liepos 2 d. raštu „Dėl projekto KLPD-AKVA-6.2.3-2.1 kokybės perversinimo“ (reg. Nr. BR6-4339) NMA informavo KŽVVG apie atliktą vietos projekto kokybės kontrolinį vertinimą ir nurodė, kad LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybės vertinimas turi būti atnaujintas (toliau – NMA sprendimas dėl LMKIC paraiškos Nr. 1) ir perversinti suteikti balai, nes pagal NMA vertinimą turėjo būti suteikti:

„2. Vertinant kriterijų „Projekto rezultato išliekamoji vertė“ Nr. 2, Klaipėdos ŽVVG neskyrė 25 atrankos balų, nurodydami priežastį, jog įgyvendinus projektą, jo išliekamosios vertės nustatyti negalima ir įgyvendinus projektą istorinis burlaivis nebus tinkamas eksploatacijai. Atkreipiame dėmesį, jog FSA² prie atrankos kriterijaus patikrinamumo numatyta, jog „Vertinama pagal vietos projekto paraiškos 3 lentelėje „Vietos projekto idėjos aprašymas“, 4 lentelėje „Vietos projekto atitiktis vietos projektų atrankos kriterijams“ pagrindimą, nurodant atkuriamo marinistinio paveldo (laivo) istorinę medžiagą: piešiniai, brėžiniai, atkūrimo metodika, atkūrimui naudotinos medžiagos ir kiti svarbūs faktai, taip pat pateikiami dokumentai, įrodantys, kad projektas suderintas su „Lietuvos transporto saugos administracija“. Pareiškėjas su paraiška pateikė: „Lietuvos saugos laivybos administracijos“ pažymą, taip pat pateikta medžiaga apie atkuriamą marinistinį paveldą (laivą): piešinius, brėžinius, atkūrimo metodiką, atkūrimui naudotinas medžiagas ir kt. Atsižvelgiant į tai, kad prie paraiškos nėra pateikta papildomai dokumentų, paneigiančių Pareiškėjo pateiktus dokumentus, vertinant atrankos kriterijų Nr. 2 Pareiškėjui turėjo būti suteikti 25 atrankos balai.“

3. Vertinant kriterijų „Projektu rezultatų naudotojų skaičius“ Nr.5, Klaipėdos ŽRVVG neskyrė atrankos balų, nurodydami, jog balai nesuteikti: „kadangi projektas neatitinka 2 atrankos kriterijaus-projektu nesukuriamas rezultatas (objektas) turintis išliekamąją vertę: istorinis burlaivis eksploatavimui krante ar/ir plaukiojimui neparuošiamas. Tokiu atveju projekto rezultatų naudotojų negali būti. Projekto rezultatų naudotojais negali būti laikomi laivo remonto specialistai, partneriai,

¹³ Vietos projektų finansavimo sąlygų aprašas patvirtintas „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupės“ valdybos 2018 m. gruodžio 19 d. posėdžio protokolu Nr. 2018/7 https://www.klaipedazvvg.lt/wp-content/uploads/2019/08/FSA_5_1.pdf

savanoriai ir kiti darbuotojai, kurie dalyvauja projekto įgyvendinime. Visiškai neužbaigus istorinio burlaivio atstatymo-remonto darbų, nebus galima užtikrinti saugios eksponuojamo objekto vidaus ir išorės apžiūros.“

„Atkreipiame dėmesį, jog FSA² prie atrankos kriterijaus Nr.5 patikrinamumo numatyta, jog vertinama pagal vietos projekto paraiškos 3 lentelėje „Vietos projekto idėjos aprašymas“, pagrindimą, taip pat prie šio atrankos kriterijaus nurodyta, kad sąvoka „projekto rezultatų naudotojas“ suprantama kaip tiesioginę naudą iš projekto gaunantis fizinis asmuo (pvz., edukacinės programos dalyvis), kurį projekto vykdytojas gali įvardyti ir paprašyti jį pateikti asmens duomenis, reikalingus informacijai apie projekto įgyvendinimą surinkti. Taigi, Pareiškėjas su Paraiška pateikė informaciją, kad bus atlikti visi numatyti istorinio burlaivio atstatymo-remonto darbai, kuriuos atlikus bus užtikrinta saugi objekto vidaus ir išorės apžiūra ir naudojimas muziejaus eksponavimo visuomenei reikmėms, kad planuoja atkurtą laivą įtraukti į muziejų veiklas, miestas turės naudą, nes bus sukurtas (atkurtas) objektas ir taip bus skatinamas turizmas, t. y. Pareiškėjas nusimato galimybę, kad projekto rezultatais galės naudotis daugiau kaip 90 žmonių ir ne tik partneriai, bet ir muziejai, miesto turizmas, todėl jam turi būti suteikti 25 balai.“

2019 m. liepos 19 d. ŽŪM gavo KŽVVG skundą (reg. Nr. 1JA-274) dėl NMA sprendimo dėl LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybės vertinimo atnaujinimo. 2019 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. 3JA-187 (8.14E) ŽŪM informavo, kad NMA sprendimas yra pagrįstas. KŽVVG pateikė skundą LAGK, 2019 m. spalio 21 d. LAGK atmetė KŽVVG skundą ir pritardama NMA nurodė pagal Administravimo taisyklės tikrinti bei kontroliuoti ne tik vietos plėtros strategijos vykdytojo, įskaitant ŽRVVG PAK veikimą ar neveikimą, tačiau ir priimamus sprendimus, todėl NMA, priimdama skundžiamą sprendimą, neperžengė savo kompetencijos ribų. 2019 m. lapkričio 21 d. KŽVVG pateikė skundą Vilniaus apygardos administraciniam teismui (toliau – VAAT). Pažymėtina, kad įsiteisėjusiu 2020 m. vasario 14 d. VAAT sprendimu administracinėje byloje Nr. I3-1483-595/2020 NMA sprendimas (2019 m. liepos 2 d. raštas „Dėl projekto KLPD-AKVA-6.2.3-2.1 kokybės pervertinimo“, reg. Nr. BR6-4339) buvo pripažintas teisėtu, o KŽVVG skundas atmestas.

Taigi, nors LMKIC paraiškos Nr. 1 3 lentelėje „Vietos projekto idėjos aprašymas“, 4 lentelėje „Vietos projekto atitiktis vietos projektų atrankos kriterijams“, pagal kurias tikrinama kriterijų Nr. 2 ir Nr. 5 atitiktis FSA² kokybės balams, pateikė atkuriamo marinistinio paveldo (laivo) istorinę medžiagą ir „Lietuvos saugos laivybos administracijos“ pažymą, paraiškoje Nr. 1 numatė galimybę, kad projekto rezultatais galės naudotis daugiau kaip 90 žmonių, ir nėra pateikta papildomai dokumentų, paneigiančių LMKIC pateiktus dokumentus, tačiau KŽVVG šiems kriterijams neskyrė balų.

Atsižvelgus į tai, kas nurodyta aukščiau, tai, kad pagal LMKIC paraiškoje Nr. 1 pateiktą informaciją buvo pakankamai duomenų, kad kriterijams Nr. 2, Nr. 5 būtų skirti kokybės balai pagal FSA² ir nebuvo šiuos kriterijus paneigiančių duomenų, darytina išvada, kad KŽVVG netinkamai įvertino LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybę. LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybė buvo įvertinta 35 balais iš 100 galimų, tačiau jei vertinimas būtų atliktas tinkamai, paraiškai būtų galima skirti 85 balus, t. y. daugiau nei pereinamasis balas – 50 balų, ir būtų svarstoma atrankos komitete dėl paramos skyrimo.

1.3. Dėl UAB „Ingida“ paraiškos administracinio tikrinimo ir kokybės vertinimo, nepagrįstai neatmetant neužpildytos/netinkamai užpildytos paraiškos, nepagrįstai suteikiant kokybės balus

1.3.1. Dėl UAB „Ingida“ vietos projekto paraiškos administracinio tikrinimo, nepagrįstai neatmetant neužpildytos/netinkamai užpildytos paraiškos:

Administravimo taisyklių 62 punkte nurodyta: „Jei atliekant paramos paraiškų administracinės atitikties tikrinimą nustatoma, kad paramos paraiška užpildyta netinkamai arba neužpildyta, paramos paraiška atmetama.“

Nustatyta, kad KŽVVG paskelbus kvietimą Nr. 3 teikti vietos projektus, 2019 m. birželio 7 d. KŽVVG buvo pateikta UAB „Ingida“ paraiška. 2019 m. liepos 12 d. KŽVVG atliko LMKIC paraiškos Nr. 1 administracinės atitikties vertinimą, kuriuo priėmė teigiamą išvadą dėl paraiškos

administracinės atitikties vertinimo (užpildyta ŽRVVG vietos projekto paraiškos administracinės atitikties vertinimo ataskaita).

Pažymėtina, kad 2019 m. birželio 7 d. pateiktoje UAB „Ingida“ paraiškoje nebuvo nurodytas el. pašto adresas, kontaktinis telefono numeris, pagrindinis pareiškėjo paskirtas asmuo, atsakingas už vietos projekto paraišką, pareiškėjo įgaliotas asmuo, atsakingas už vietos projekto paraišką, 2.11 papunkčio „Projekto įgyvendinimo etapai“ lentelėje „Informacija apie įmonę“ neužpildytas langelis „Įmonės tipas“, langelyje „PVM mokėjimas“ nenurodytas PVM mokėtojo kodas, nepažymėtas atsakymas langelyje „Pareiškėjo dalyvavimas kitų subjektų valdyme <...>“, langelyje „Susijusių įmonių duomenys“ neužpildyta paraiškos 3 lentelė „Vietos projektų idėjos aprašymas“ (nenurodytas vietos projekto tikslas, tikslo atitikties žvejybos ir akvakultūros regiono VPS priemonės, pagal kurią yra teikiamas tikslas, vietos projekto uždaviniai, vietos projekto įgyvendinimo veiksmų planas), paraiškos 5 lentelėje buvo užpildyta ir nurodytos išlaidos tik variklis su priedais ir standas, neužpildytas 5.1 papunktis „Naujų prekių įsigijimo“, langelis „iš viso“, neužpildyta paraiškos 6 dalis „Projekto priežiūros rodikliai“, 6 lentelėje „Projekto finansavimo šaltiniai“ nenurodyta bendra projekto vertė, neužpildyta 8 lentelė „Priedami dokumentai“, neužpildyta (kaip nurodyta neišbraukti nereikalingi sakiniai) 10 lentelė „Pareiškėjo deklaracija“, neužpildytas 11.2 papunktis „Pareigos (taikoma juridiniams asmenims)“, su paraiška nepateiktas verslo planas.

2019 m. birželio 17 d. raštu Nr. KLPD-AKVA-6.1.1-3.1.1 KŽVVG pasiūlė UAB „Ingida“ pašalinti šiuos vietos projekto paraiškos trūkumus ir pateikti trūkstamus dokumentus, t. y. nurodė „5. Nepateiktas verslo planas“, „8. Užpildyti visas paraiškos dalis ir pateikti tinkamai sutvarkytą paraišką“.

Su 2019 m. liepos 3 d. UAB „Ingida“ pateiktu atsakymu į KŽVVG 2019 m. birželio 17 d. raštą Nr. KLPD-AKVA-6.1.1-3.1.1, 2019 m. birželio 27 d. raštą Nr. KLPD-AKVA-6.1.1-3.1.2 buvo pateikti papildomi dokumentai ir tinkamai užpildyta UAB „Ingida“ paraiška (toliau – 2019-07-03 raštu papildyta UAB „Ingida“ paraiška). 2019-07-03 raštu papildytoje UAB „Ingida“ paraiškoje (antras variantas) užpildyti 2019 m. birželio 7 d. UAB „Ingida“ paraiškoje (pirminis variantas) neužpildyti privalomi pildyti paraiškos laukai (išvardyti aukščiau), nurodytos papildomos investicijos, kurios nenurodytos anksčiau – žuvies skrodimo stalas, apdorojimo stalas, autoklavas, nešiojamasis kompiuteris, kompiuterio programos, variklio montavimo keitimo darbai, laivo iškėlimas ir nuleidimas, interneto svetainės sukūrimo darbai, laivo vidaus apdailos paviršių lubų, sienų, grindų remonto darbai, laivo baldų remonto darbai, laivo povandeninės dalies paruošimas dažyti ir nudažymas, „antifuling“ dažai, atlyginimas inžinieriams ir konsultantams už konsultacijas, dokumentų parengimas, pateiktas verslo planas.

Vietos projektų administravimo taisyklių 77 punkte nurodyta: „Vietos projektų paraiškų administracinės atitikties vertinimą atlieka VPS vykdytojo darbuotojas (-ai). Vietos projektų paraiškų administracinės atitikties vertinimo metu nustatoma, ar pateiktoje vietos projekto paraiškoje užpildyti visi privalomi pildyti laukai, ar prie vietos projekto paraiškos pateikti visi privalomi pateikti dokumentai“.

KŽVVG atliko administracinės atitikties vertimą pagal Procedūros¹⁴ 8 priedą, kurio 2 lentelės „Tikrinimo instrukcija“ 1 punkte nurodyta, kad „Vertintojas turi atsakyti į visus šios ataskaitos III skyriaus „Tikrinimo elementai“ klausimyno klausimus <...>. VP paraiška laikoma atitinkanti administracinės atitikties reikalavimus, jei į visus klausimus atsakoma teigiamai <...>“, taip pat Procedūros 8 priedą, kurio 2 lentelės „Tikrinimo instrukcija“ 3 punkte nurodyta, kad „Jei vertinimo metu nustatoma paraiškos techninių trūkumų (pvz., pateikti ne visi reikalaujami dokumentai), pareiškėjui siunčiamas paklausimas.“

¹⁴ 2014–2020 m. programinio laikotarpio vietos projektų, pateiktų po 2017 m. rugsėjo 1 d. pagal vietos plėtros strategijas, įgyvendinamas bendruomenių inicijuotos vietos plėtros būdu, administravimo procedūros aprašas. Aktuali redakcija nuo 2019 m. rugsėjo 30 d.

Pažymėtina, kad techninė klaida¹⁵ – skaičiavimo, spausdinimo, faktinių duomenų neatitikimo ar kitos klaidos. Procedūroje nurodyta, kad „Akivaizdi techninė klaida – klaida, kuri atsiranda dėl rašymo apsirikimo ir (arba) aiškos aritmetinės klaidos“.

Procedūros 8 priedo 3 lentelės „Tikrinimo elementai“ 5 punkte nurodytas klausimas: „Ar VP paraiška užpildyta iki galo ir tinkamai? (Turi būti užpildyti visi VP paraiškos privalomi pildyti laukai. Paraiška turi būti užpildyta tinkamai, laikantis visų patvirtintame FSA³ ir paraiškos pildymo instrukcijoje nurodytų paraiškos pildymo reikalavimų).“.

Techninėmis klaidomis nelaikomi neužpildyti paraiškos privalomi laukai – visiškai neužpildytos paraiškos lentelės (neužpildyta paraiškos 3 lentelė „Vietos projektų idėjos aprašymas“, neužpildyta paraiškos 6 dalis „Projekto priežiūros rodikliai, neužpildyta 8 lentelė „Priedami dokumentai“, neužpildyta 10 lentelė „Pareiškėjo deklaracija“), iš naujo užpildytoje UAB „Ingida“ paraiškoje nurodytos papildomos investicijos, kurios nenurodytos anksčiau, su paraiška nepateiktas verslo planas.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad UAB „Ingida“ 2019 m. birželio 7 d. pateikė neužpildytą/netinkamai užpildytą paraišką, todėl KŽVVG administracinės atitikties vertinimo metu pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 77 punktą turėjo patikrinti, ar pateiktoje vietos projekto paraiškoje užpildyti visi privalomi laukai, ar prie vietos projekto paraiškos pateikti visi privalomi dokumentai, administracinio tikrinimo ataskaitoje pagal Procedūros 8 priedo 3 lentelės 5 punktą turėjo pažymėti, kad paraiška užpildyta netinkamai ir pagal Administravimo taisyklių 62 punktą paraišką turėjo atmesti, tačiau KŽVVG, pateikusi paklausimą ir nurodžiusi užpildyti visas paraiškos dalis, užpildyti jas tinkamai, pateikti verslo planą, pažeidė Administravimo taisyklių 62 punktą.

1.3.2. Dėl UAB „Ingida“ paraiškos kokybės vertinimo, nepagrįstai suteikiant kokybės vertinimo balus:

Vietos projektų administravimo 84 punkte numatyta: „Vietos projektų paraiškų kokybės vertinimą atlieka VPS vykdytojo darbuotojas (-ai) pagal pareiškėjo pateiktą vietos projekto paraišką ir prie jos pridėtus dokumentus. <...>. Vertinamas atliekamas pagal patvirtintame Vietos projektų finansavimo sąlygų apraše nurodytus vietos projektų atrankos kriterijus. Vertinimo metu pildomos vietos projekto paraiškų kokybės vertinimo ataskaitos, kurių pavyzdinę formą tvirtina Agentūra“.

Vietos projektų administravimo 76.2 papunktyje numatyta, kad „Vietos projektų paraiškų kokybės vertinimą atliekantys VPS vykdytojo darbuotojai turi laikytis šių vietos projektų vertinimo principų: <...> sąžiningumo ir lygiateisiškumo – nediskriminuoti atskirų pareiškėjų ar neteikti jiems privilegijų“, bei **107.2 papunktyje numatyta, kad** „Vietos projektų atrankos ir tvirtinimo metu ŽRVVG PAK nariai turi laikytis šių vietos projektų atrankos ir tvirtinimo principų: <...> sąžiningumo ir lygiateisiškumo – nediskriminuoti atskirų pareiškėjų ar teikti jiems privilegijų“.

KŽVVG 2019 m. liepos 29 d. atliko UAB „Ingida“ paraiškos kokybės vertinimą, pridėtinės vertės (kokybės) vertinimo ataskaitoje nurodė, kad UAB „Ingida“ paraiška atitinka 55 balus iš 100, kai minimalus privalomas balas 50.

Kokybės vertinimas atliktas vadovaujantis FSA, patvirtintu KŽVVG valdybos 2019 m. gegužės 6 d. posėdžio protokolu Nr. 2019/3¹⁶ (toliau – FSA³).

KŽVVG atlikdama kokybės vertinimą pagal FSA³ kriterijaus Nr. 2 „Pareiškėjas per paskutinius penkerius metus iki paraiškos pateikimo metų vykdė žvejybą“ 2.3 papunktį suteikė 15 balų. Pagal FSA³ kriterijaus Nr. 2 „Pareiškėjas per paskutinius penkerius metus iki paraiškos pateikimo metų vykdė žvejybą“ 2.3 papunktį galėjo būti skiriami 25 balai – jei žvejybą vykdė daugiau kaip 4 kalendorinius metus, 20 balų – jei žvejybą vykdė daugiau kaip 3, bet ne daugiau kaip 4

¹⁵ Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 35 str. 1 d.

¹⁶ Vietos projektų finansavimo sąlygų aprašas patvirtintas KŽVVG valdybos 2019 m. gegužės 6 d. posėdžio protokolu Nr. 2019/3 http://www.klaipedazvvg.lt/files/3_1/FSA_3_1.pdf

kalendorinius metus, o 15 balų – jei žvejybą vykdė daugiau kaip 2, bet ne mažiau kaip 3 kalendorinius metus. Šio kriterijaus skiltyje „Patikrinamumas“ nurodyta: „Vertinama pagal vietos projekto paraiškos 4 lentelėje „Vietos projekto atitiktis vietos projektų atrankos kriterijams“ pagrindimą, Žuvininkystės tarnybos prie ŽŪM pažymą, žvejybos licenzijas (leidimus), išduotus žuvininkystės prie ŽŪM“.

UAB „Ingida“ paraiškos 4 lentelėje nurodė, kad „daugiau kaip 2 kalendorinius metus, bet ne daugiau kaip 3 kalendorinius metus -15 balų“.

KŽVVG 2019 m. liepos 29 d. UAB „Ingida“ paraiškos kokybės vertinimo ataskaitoje prie 2 kriterijaus pastabų, kuriose nurodoma, kuo remiantis skiriamas balas, nurodė: „Žvejybą vykdė daugiau kaip 2 kalendorinius metus, bet ne daugiau kaip 3 kalendorinius metus – 15 balų;“ (nustatyta iš paraiškos, verslo plano, finansinės atskaitomybės, laivo dokumentų).

Atkreiptinas dėmesys, kad UAB „Ingida“ nepateikė Žuvininkystės tarnybos prie ŽŪM pažymos, žvejybos licenzijos (leidimo), išduotų žuvininkystės prie ŽŪM. UAB „Ingida“ pateikė 2013 m. gruodžio 17 d. Nr. 333 vidaus vandenų transporto priemonės bilieta (nurodyta, kad laivo tipas – keleivinis laivas), pateikė 2016-11-05, 2016-11-12, 2017-07-14, 2018-06-16 PVM sąskaitas faktūras pirkėjui UAB „Jovila“ (matyti, kad nuomojo laivą ir meškeres), tačiau jie nėra tikrinami kriterijui pagrįsti pagal FSA³ 2 kriterijaus skiltį „Patikrinamumas“ nurodytą tikrintinas Projekto paraiškos dalis ar dokumentus. Pateikė 2019 m. birželio 7 d. UAB „Ingida“ direktoriaus pasirašytą pažymą dėl teisės vykdyti žvejybą pagrindimo, kurioje nurodoma, kad „Baltijos jūroje mėgėjiškos žvejybos leidimai neišduodami, o tais atvejais, kai mėgėjiškos žvejybos leidimai būtini, mėgėjiška žvejyba ketinantys užsiimti asmenys už savo lėšas įsigyja mėgėjiškos žvejybos leidimus“ bei tai, kad „mėgėjiškai žvejybai Baltijos jūroje vykdyti teisės aktai leidimų nenumato.“

UAB „Ingida“ verslo plane nurodė, kad jau paraiškos pateikimo dieną vykdo tik pramoginės žvejybos veiklą, kurią ir planuoja toliau vykdyti įgyvendinus projektą, tačiau FSA³ 1.7 papunktyje numatyta, kad pagal VPS priemonės veiklos sritį „parama teikiama veiklos diversifikavimui verslinės žvejybos sektoriuje“. Nei paraiškoje, nei verslo plane UAB „Ingida“ nepateikė jokios informacijos, kad paraiškos pateikimo dieną vykdė verslinę žvejybą, t. y. nepateikė Žuvininkystės tarnybos prie ŽŪM pažymos, žvejybos licenzijos (leidimo).

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, į tai, kad UAB „Ingida“ nepateikė Žuvininkystės tarnybos prie ŽŪM pažymos, žvejybos licenzijos (leidimo) žuvininkystės veiklai ir jos vykdymo laikotarpiui pagrįsti, pagal FSA³ 2.3 papunktį darytina išvada, kad KŽVVG nepagrįstai suteikė 15 kokybės balų UAB „Ingida“ paraiškai. UAB „Ingida“ paraiška kokybės vertinimo metu iš viso įvertinta 55 balais iš 100, tačiau jei šiai paraiškai nebūtų nepagrįstai skirta 15 balų, tai paraiškai nebūtų skirtas minimalus privalomas balas – 50, t. y. paraiška atitiko 40 balų.

1.4. Dėl LMKIC paraiškos Nr. 2 vertinimo, nepagrįstai atmetant administracinio vertinimo metu

Vietos projektų administravimo taisyklių 77 punkte nurodyta: „*Vietos projektų paraiškų administracinės atitikties vertinimą atlieka VPS vykdytojo darbuotojas (-ai). Vietos projektų paraiškų administracinės atitikties vertinimo metu nustatoma, ar pateiktoje vietos projekto paraiškoje užpildyti visi privalomi pildyti laukai, ar prie vietos projekto paraiškos pateikti visi privalomi pateikti dokumentai*“.

Vietos projektų administravimo taisyklių 73 punkte nurodyti vietos projektų paraiškų vertinimo etapai: „*73.1. vietos projektų paraiškų administracinės atitikties vertinimas, kurį atlieka VPS vykdytojo darbuotojas; 73.2. vietos projektų paraiškų kokybės vertinimas, kurį atlieka VPS vykdytojo darbuotojas; 73.3. vietos projektų paraiškų tinkamumo finansuoti vertinimas, kurį atlieka Agentūra*“.

Vietos projektų administravimo taisyklių 97 p.: „*Jeigu ŽRVVG vietos projektų atrankos komitetas nusprendžia rekomenduoti skirti paramą vietos projektui, jis perduodamas į kitą etapą – vietos projektų paraiškų tinkamumo finansuoti vertinimą, kurį atlieka Agentūra*“.

KŽVVG paskelbus kvietimą Nr. 4, 2019 m. rugsėjo 13 d. buvo pateikta LMKIC paraiška Nr. 2. 2019 m. rugsėjo 23 d. raštu Nr. S-91 (NMA 2019 m. lapkričio 15 d., reg. Nr. BR7-182) KŽVVG pateikė paklausimą LMKIC dėl šios paraiškos, į kurį LMKIC 2019 m. rugsėjo 30 d. pateikė atsakymą. KŽVVG atliko LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinį tikrinimą 2019 m. spalio 18 d. raštu Nr. S-104 (NMA 2019 m. lapkričio 18 d., reg. Nr. BR5.2-20559) informavo LMKIC apie tai, kad atlikus administracinį vertinimą paraiška pripažinta netinkama paramai gauti.

2019 m. lapkričio 15 d. gautas LMKIC skundas „Dėl paraiškos Nr. KLPD-AKVA-6.2.3-4.1.-2 vertinimo ir sprendimo pripažinti netinkama gauti paramą ir toliau neadministruoti nepagrįstumo ir neteisėtumo“ (NMA 2019 m. lapkričio 15 d., reg. Nr. BR7-182).

Įvertinusi KŽVVG atliktą LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinį tikrinimą ir nustačiusi administracinio vertinimo trūkumų, NMA, vadovaudamasi Vietos projektų administravimo taisyklių 179 punktu („<...>. Agentūra, gavusi pareiškėjo skundą, gali grąžinti vietos projekto paraišką VPS vykdytojiui pakartotiniam administracinės atitikties ir (arba) kokybės vertinimui, pateikdama VPS vykdytojiui sprendimo motyvus ir taisomuosius veiksmus bei nustatydamą pakartotinio vertinimo terminus. <...>.“), parengė Klaipėdos ŽVVG sprendimą (2019 m. gruodžio 13 d., reg. Nr. BR6-7737) atlikti iš naujo administracinį vertinimą, suteikdama 5 d. d. terminą.

Sprendime (2019 m. gruodžio 13 d., reg. Nr. BR6-7737) NMA nustatė šiuos LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinio vertinimo trūkumus:

1) KŽVVG 2019 m. spalio 18 d. rašte Nr. S-104 nurodė, jog LMKIC paraiška Nr. 2 atmesta, nes LMKIC paraiškos Nr. 2 3.1 papunktyje aprašytas vietos projekto tikslas nederą FSA 1.6 papunktyje nurodytam tikslui „Žuvininkystės paveldo puoselėjimas, išsaugojimas bei pritaikymas“ ir LMKIC per VPS vykdytojo nurodytą terminą vietos projekto paraiškos trūkumų nepašalino, išsamių paaiškinimų, įrodymų apie tai, kad paraiškos 3.1 papunktyje aprašytas vietos projekto tikslas atitinka FSA 1.6 papunktyje nurodytam tikslui, nepateikė.

NMA 2019 m. gruodžio 13 d. sprendimu (reg. Nr. BR6-7737) pažymėjo KŽVVG, kad FSA¹⁷ 1.6 papunkčio ir vietos projekto paraiškos 3.1 papunkčio turinio ir atitikties vertinimą atlieka NMA, KŽVVG administracinės atitikties vertinimą patikrina, ar užpildytas paraiškos 3.1 papunktis, tačiau jo turinio netikrina.

2) KŽVVG 2019 m. spalio 18 d. rašte Nr. S-104 nurodė, jog LMKIC paraiška Nr. 2 atmesta dėl vietos projekto atitikties FSA 1.7 p. reikalavimams dokumentų nepateikimo (nepateikti dokumentai, įrodantys, kad vietos projektu atkuriamas paveldas yra „žvejybinis ir marinistinis“).

NMA 2019 m. gruodžio 13 d. sprendimu (reg. Nr. BR6-7737) pažymėjo, jog KŽVVG atsakydama į administracinės atitikties vertinimo ataskaitos 6 klausimą „Ar kartu su paraiška pateikti visi privalomi pateikti dokumentai?“ tik fiziškai patikrina, ar su paraiška pateikti FSA nurodyti dokumentai ir ar paraiškoje nurodytas dokumentų lapų skaičius atitinka faktiškai pateiktų dokumentų lapų skaičių. FSA 5 punkte „Su vietos projekto paraiška teikiami dokumentai“ nėra numatyta, jog su paraiška privaloma pateikti laivo remonto ir aktualizavimo projektą, todėl administracinės atitikties vertinimo metu iš pareiškėjo reikalauti šio dokumento yra perteklinis veiksmas. Be to, pažymėjo, kad FSA 1.7 papunkčio tinkamumo vertinimą atlieka NMA, nes tai tinkamumo vietos projektams finansuoti sąlyga, susijusi su vietos projektu (Vietos projektų administravimo taisyklių 21.1.2 p.).

3) KŽVVG 2019 m. spalio 18 d. rašte Nr. S-104 nurodė, kad pareiškėjas turi pagrįsti, jog remiama veikla bus vykdoma KŽVVG teritorijoje, nurodė, kad nurodžius patikslinti vietą buvo nepateikti dokumentai dėl projekto vykdymo vietos.

NMA 2019 m. gruodžio 13 d. sprendimu (reg. Nr. BR6-7737) pažymėjo, jog FSA 4.2.2.2 papunktyje (dėl veiklos vykdymo Klaipėdos teritorijoje) numatytas tinkamumo paramai gauti reikalavimas, kuriuos, kaip numatyta Vietos projektų administravimo taisyklių 73.3 papunktyje ir 97

¹⁷ VPS priemonės „BIVP-AKVA-SAVA-5 Marinistinės kultūros išsaugojimas ir puoselėjimas“ veiklos srities „Su marinistika ir žuvininkyste susijusio istorinio paveldo atkūrimas bei pritaikymas. Kultūros paveldo ir edukacinių programų informacinė sklaida.“ Nr. BIVP-AKVA-SAVA-5.1 vietos projektams vietos projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas asociacijos „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė“ valdybos 2019 m. rugpjūčio 1 d. posėdžio protokolu Nr. 2019/7.

punkte, vertina NMA, o ne KŽVVG administracinės atitikties metu, todėl paraiškos atmetimas pagal šį punktą yra nepagrįstas ir viršijantis KŽVVG įgaliojimus, atliekant vietos projektų paraiškų vertinimą.

4) KŽVVG 2019 m. spalio 18 d. rašte Nr. S-104 nurodė, jog LMKIC paraiška Nr. 2 atmesta, nes nustatytas neatitikimas Vietos projektų administravimo 21.1.6.2. p. nepateikti įrodymai, kad pareiškėjai teisėtai pagrindais valdo turtą, į kurį ketinama investuoti, ir negautas turto savininko leidimas investuoti į jam priklausančią turtą (dėl tradicinio burinio jūrų laivo „LADY SOPHIE“ panaudos sutarties).

NMA 2019 m. gruodžio 13 d. sprendimu (reg. Nr. BR6-7737) pažymėjo, jog Vietos projektų administravimo taisyklių 21.1.6.2 papunktyje (statinių, į kuriuos investuojama, teisėtas naudojimosi užtikrinimas) numatytas tinkamumo paramai gauti reikalavimas, kuris, kaip numatyta Vietos projektų administravimo taisyklių 73.3 papunktyje ir 97 punkte, vertinamas NMA, o ne KŽVVG administracinės atitikties metu, todėl paraiškos atmetimas pagal šį punktą yra nepagrįstas ir viršijantis KŽVVG įgaliojimus, atliekant vietos projektų paraiškų vertinimą.

5) KŽVVG 2019 m. spalio 18 d. rašte Nr. S-104 nurodė, jog LMKIC paraiška Nr. 2 atmesta, nes pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 16.1.6. p. numatyta, jog pareiškėjas privalo tvarkyti buhalterinę apskaitą ir sudaryti finansines ataskaitas Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka, o KŽVVG pareiškėjui buvo nustačiusi terminą buhalterinėms ataskaitoms pateikti, bet per nustatytą terminą 2017, 2018 m. finansinės atskaitomybės nebuvo pateiktos.

NMA 2019 m. gruodžio 13 d. sprendimu (reg. Nr. BR6-7737) pažymėjo, jog Vietos projektų administravimo taisyklių 16.1.6 papunktyje (dėl buhalterinės apskaitos) numatytas tinkamumo paramai gauti reikalavimas, kurį, kaip numatyta Vietos projektų administravimo taisyklių 73.3 papunktyje ir 97 punkte, vertina NMA, o ne KŽVVG administracinės atitikties metu, todėl paraiškos atmetimas pagal šiuos punktus yra nepagrįstas ir viršijantis KŽVVG įgaliojimus, atliekant vietos projektų paraiškų vertinimą.

6) KŽVVG 2019 m. spalio 18 d. rašte Nr. S-104 nurodė, jog LMKIC paraiška Nr. 2 atmesta, nes vadovaujantis Vietos projektų administravimo 21.1.5 papunkčiu, FSA 2 punktu bei 5.1.1.3 papunkčiu pareiškėjui buvo nustatytas terminas pateikti kompetentingos institucijos išduotą pažymą, jog užbaigus projektą laivas bus tinkamas eksploatacijai ir laivą „Lady Sophie“ bus galima naudoti tradiciniais įprastais jūreivystės/upeivystės principais ir būdais, tačiau nepateikti dokumentai, įrodantys, kad projektas suderintas su Lietuvos transporto saugos administracija.

NMA 2019 m. gruodžio 13 d. sprendimu (reg. Nr. BR6-7737) pažymėjo, jog Vietos projektų administravimo taisyklių 21.1.5 papunktyje numatytas tinkamumo paramai gauti reikalavimas yra vertinamas atliekant paraiškos tinkamumo vertinimą, o FSA 2 punkte „Vietos projektų atrankos kriterijai“ numatyti reikalavimai yra vertinami atliekant vietos projekto paraiškos kokybės vertinimą, o ne administracinės atitikties metu. Taip pat nurodė, kad FSA 5.1.3 papunktyje numatyta, jog su paraiška teikiami dokumentai, įrodantys, kad projektas suderintas su Lietuvos transporto saugos administracija, o pareiškėjas dėl FSA 5.1.3 papunktyje prašomų dokumentų pateikė 2019 m. rugsėjo 30 d. pagrįstą atsakymą, kuris bus vertinamas paraiškos tinkamumo vertinimo etapo metu, kurį atlieka NMA, tad sprendimas paraišką atmesti administracinio vertinimo etapo metu yra nepagrįstas.

7) KŽVVG 2019 m. spalio 18 d. rašte Nr. S-104 nurodė, jog LMKIC paraiška Nr. 2 atmesta, nes pareiškėjas po nustatyto termino turėjo ištaisyti trūkumus užpildžius paraiškos tuščius laukus 1.4 iki 2, 2.2, 2.5, 2.6, 6.1.

NMA 2019 m. gruodžio 13 d. sprendimu (reg. Nr. BR6-7737) pažymėjo, jog Vietos projektų administravimo taisyklių 82 punkte numatyta, jog jeigu atliekant vietos projekto paraiškos administracinės atitikties vertinimą yra nustatoma vietos projekto paraiškos techninių trūkumų (pvz., pateikti ne visi reikalaujami dokumentai), VPS vykdytojas pasiūlo pareiškėjui pašalinti vietos projekto paraiškos trūkumus. Iš prie 2019 m. rugsėjo 30 d. LMKIC raštu pateiktų dokumentų KŽVVG nustatyta, jog LMKIC paraiškoje Nr. 2 nustatytus trūkumus (KŽVVG nurodė juos 2019 m. rugsėjo 23 d. raštu S-91) pašalino, todėl LMKIC paraiškos Nr. 2 atmetimas dėl vietos projekto paraiškos neužpildymo yra nepagrįstas (2019 m. rugsėjo 30 d. pateikta LMKIC paraiška su užpildytais laukais

8) KŽVVG 2019 m. spalio 18 d. rašte Nr. S-104 nurodė, jog LMKIC paraiška Nr. 2 atmesta, nes LMKIC 2019 m. vasario 20 d. KŽVVG pateikė vietos projekto paraišką Nr. KLPD-AKVA-6.2.3.-2.1. (LMKIC paraiška Nr. 1), o Vietos projektų administravimo taisyklių 16.1.2 papunktyje numatyta, jog pakartotinai paramos pagal tą pačią priemonę ar priemonės veiklos sritį galima kreiptis, jeigu pareiškėjas atsiėmė anksčiau pateiktą paraišką arba įgyvendino ankstesnį pagal ją finansuojamą vietos projektą, todėl VPS vykdytojas žinojo, kad esant LMKIC paraiškai Nr. 1 pagal tą pačią priemonę ar priemonės veiklos sritį galima kreiptis tik atsiėmus pateiktą paraišką.

NMA 2019 m. gruodžio 13 d. sprendimu (reg. Nr. BR6-7737) pažymėjo, jog LMKIC paraiška Nr. 1 KŽVVG 2019 m. gegužės 15 d. raštu Nr. S-37 yra atmesta, nes nesurinko minimalaus 50 atrankos kokybės balų, todėl atsižvelgiat į tai, jog LMKIC paraiška Nr. 1 yra atmesta, LMKIC vadovaudamasis Vietos projektų administravimo taisyklių 16.1.2 p., gali teikti kitą paraišką pagal tą pačią priemonę.

2019 m. gruodžio 20 d. KŽVVG atsiuntė raštą (reg. Nr. BR5.2-23087) su prašymu pratęsti vertinimo terminą 5 d. d. dėl poreikio kreiptis į trečiuosius asmenis pervertinant LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinį vertinimą.

KŽVVG, atsakydama į 2019 m. gruodžio 13 d. NMA raštą (reg. Nr. BR6-7737), per nustatytus terminus neatlikusi NMA nurodyto LMKIC administracinio tikrinimo pervertinimo, 2020 m. sausio 10 d. KŽVVG pateikė raštą (reg. Nr. BR5.2-592) dėl neaiškių klausimų, kuriuos prašė NMA paaiškinti (1. Dėl dokumentų, įrodančių, kad laivas yra žvejybos ir marinistikos istorinis paveldas, kad tai svarbi aplinkybė kokybės balams skirti. 2. Dėl finansinės atskaitomybės dokumentų prašymo. 3. Dėl paraiškos tuščių laukų užpildymo. 4. Dėl paraiškos teikimo pagal tą pačią priemonę).

2020 m. vasario 5 d. raštu (reg. Nr. BR6-841) NMA parengė KŽVVG atsakymą ir pakartotinai paprašė atlikti administracinį vertinimą, suteikdama 5 d. d. terminą.

2020 m. vasario 13 d. raštu (reg. Nr. BR5.2-2715) KŽVVG vėl pateikė prašymą pratęsti vertinimo terminą iki kovo 5 d., kadangi buvo numatytas NMA susitikimas klausimams išsiaiškinti (susitikimas KŽVVG su NMA buvo 2020 m. vasario 27 d.).

2020 m. vasario 20 d. raštu (reg. Nr. BR6-1187) NMA atsakė, kad sutinka pratęsti sprendimo vykdymą iki kovo 5 d.

2020 m. kovo 10 d. NMA Kaimo plėtros ir žuvininkystės programų departamentas (toliau – KPŽPD) el. paštu informavo NMA Teisės departamentą (toliau – TD), kad KŽVVG nevykdo NMA sprendimo (2019-12-13, reg. Nr. BR6-7737) ir iki leisto termino, t. y. iki 2020 m. kovo 5 d., LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinio pervertinimo neatliko.

2020 m. kovo 12 d. NMA gavo iš KŽVVG raštą Nr. S-26 (NMA 2020-03-12, reg. Nr. BR5.1-5194) dėl neaiškių klausimų („1. Ar vadovaujantis NMA 2019 m. lapkričio 21 d. raštu Nr. BR -7300 atlikti vietos projekto Nr.KLPD-6.2.3.-2.1. pervertinimą pakeičiant sprendimus dėl suteiktų balų?“. 2. Dėl LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybės pervertinimo ir LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinio tikrinimo pervertinimo, teigiant, kad tai prieštarauja Vietos projektų atrankos 16.1.2. p.).

2020 m. kovo 23 d. raštu (reg. Nr. BR6-1773) NMA pateikė atsakymus į 2020 m. kovo 12 d. KŽVVG raštą (reg. Nr. BR5.1-5194) pateiktus klausimus ir nurodė nedelsiant, t. y. ne vėliau kaip per 5 d. d., atlikti vietos LMKIC paraiškos Nr.2 administracinės atitikties vertinimą, atsižvelgiant į NMA anksčiau pateiktas pastabas.

2020 m. balandžio 1 d. gautas KŽVVG raštas (reg. Nr. BR5.2-6514), prašant vėl atsakyti į klausimus (analogiški klausimai kaip 2020 m. kovo 12 d. KŽVVG rašte (reg. Nr. BR5.1-5194)), į kuriuos iš esmės NMA jau buvo pateikusi keletą kartų.

Atsižvelgiant į KŽVVG 2019 m. spalio 18 d. raštą Nr. S-104 (NMA 2019-11-18, reg. Nr. BR5.2-20559) nurodytas LMKIC paraiškos atmetimo, atliekant administracinį vertinimą, priežastis ir NMA nustačius administracinio vertinimo trūkumus bei nurodžius iš naujo atlikti vertinimą, NMA pateikus aiškius vertinimo trūkumus bei vėliau paaiškinimus dėl jų, KŽVVG sistemingai ir piktybiškai neatliekant NMA nurodyto pervertinimo (4 kartus NMA pratęsęs vertinimo terminus, teikiant iš esmės tuos pačius klausimus, į kuriuos jau atsakyta), konstatuotina, kad KŽVVG nepagrįstai atmetė LMKIC paraišką Nr. 2 administracinio vertinimo metu ir per nurodytus terminus

pažeidimo neištaisė, t. y. KŽVVG vietos projektų paraiškų administracinio vertinimo metu pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 77 punktą nustato, ar pateiktoje vietos projekto paraiškoje užpildyti visi privalomi laukai, ar prie vietos projekto paraiškos pateikti visi privalomi dokumentai, neperžengdama pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 73.3 papunktį nurodytų vertinimo etapų, tačiau KŽVVG prašė LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinio tikrinimo metu pateikti informaciją, reikalingą ir kokybės, ir tinkamumo vertinimo etapams, neatsižvelgė į LMKIC 2019 m. rugsėjo 30 d. raštu ištaisytus paraiškos trūkumus (užpildė tuščius paraiškos laukus, kurie laikytini techniniais trūkumais) ir neigiamai įvertino paraišką.

2. Dėl LMKIC tapimo KŽVVG nariu ribojimo

VPS atrankos taisyklių V skyriaus „Pareiškėjų įsipareigojimai“ 12.1 papunktyje nurodytas ŽRVVG įsipareigojimas: „būti atviru naujiems nariams, t. y. užtikrinti lanksčią, atvirą ir nediskriminuojančią (lyties, tautinės kilmės, amžiaus, religijos ar įsitikinimų, negalios, šeimyninės padėties, lytinės orientacijos pagrindu) naujų narių, veikiančių (juridinių asmenų atveju) arba gyvenančių (fizinių asmenų atveju) deklaravusių gyvenamąją vietą ŽRVVG teritorijoje, priėmimo tvarką. ŽRVVG turi teisę praplėsti atvirumo principo taikymą ir į ŽRVVG veiklą (kiek tai susiję su projektų įgyvendinimu pagal Veiksmų programos priemonę „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ VPS atveju) įtraukti kitus asmenis, turinčius dokumentais įrodomas sąsajas su ŽRVVG teritorija (pvz., ŽRVVG teritorijoje registruotus, bet joje neveikiančius, juridinius asmenis; ŽRVVG teritorijoje ekonominę veiklą vykdančius, bet negyvenančius fizinius asmenis). Bet kokie ŽRVVG nustatyti apribojimai dėl narystės ŽRVVG yra draudžiami, išskyrus atvejus, kai ŽRVVG nariu norinčio tapti fizinio ar juridinio asmens veikla yra draudžiama kitų teisės aktų. ŽRVVG nustatytas privalomas mokėti stojamasis ir (arba) metinis narystės ŽRVVG mokestis, kuris yra didesnis negu 50 eurų juridinių asmenų atveju ir 30 eurų fizinių asmenų atveju, laikomas ribojančiu ŽRVVG atvirumą“.

2018 m. sausio 2 d. tarp KŽVVG ir NMA pasirašytos VPS paramos sutarties Nr. 63VS-KL-16-1-00095 3.1.2 papunktyje Paramos gavėja įsipareigojo „laikytis VPS atrankos taisyklių V skyriuje „Pareiškėjų įsipareigojimai“ nurodytų įsipareigojimų viso VPS įgyvendinimo laikotarpiu“.

2020 m. kovo 19 d. ŽŪM susitikimo žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių klausimais protokolu Nr. 8D-137 (5.50 E) NMA pavesta įvertinti LMKIC pateiktą informaciją, ar Klaipėdos ŽRVVG taiko apribojimus dėl narystės. 2020 m. sausio 27 d. skunde (NMA 2020-01-30, reg. Nr. BR7-13) LMKIC informavo NMA dėl galimo ribojimo tapti KŽVVG nariais.

Nustatyta, kad LMKIC 2019 m. lapkričio 6 d. el. paštu pateikė el. parašu pasirašytą prašymą KŽVVG dėl narystės, su prašymu pateikė 2019 m. vasario 14 d. VĮ Registrų centro Juridinių asmenų registro elektroniniu sertifikuotu išrašą (toliau – JAR elektroninis sertifikuotas išrašas), 2019 m. lapkričio 6 d. el. laiške parašė, kodėl nori tapti nariais (2020-01-30 skundas, reg. Nr. BR7-13, 2020-03-12 LMKIC el. laiškas NMA). Prašymas užpildytas naudojant KŽVVG interneto puslapyje (adresu <https://www.klaipedazvvg.lt/valdymas-ir-naryste/nauja-naryste/>) paskelbtą prašymo dėl narystės formą juridiniams asmenims.

2020 m. vasario 25 d. raštu (reg. Nr. BR5.2-3565) LMKIC pateiktame garso įrašė „2019_11_29_15_52_+37064501230_In“, įrašytas pokalbis tarp LMKIC atstovo ir KŽVVG pirmininko A. Žiogo. Pokalbio metu, A. Žiogas išsakė, kad prašymą dėl narystės reikia atnešti kaip priklauso, užregistruoti, uždėti antspaudą, kad būtų originalūs antspaudai, parašai. Taip pat pokalbio metu klausiama, su koku tikslu LMKIC nori prisidėti prie asociacijos, o išgirdus atsakymus, jog LMKIC nori prisidėti prie veiklos, pasiklausti, kas vyksta, bent patarimais prisidėti, buvo paklausta kaip gali prisidėti finansiškai. Toliau pokalbio metu nutarta susitikti ir aptarti klausimus dėl finansinio prisidėjimo ir kitų klausimų.

2019 m. gruodžio 12 d. LMKIC pateikė popierinį 2019 m. lapkričio 6 d. prašymo dėl narystės variantą KŽVVG (NMA gautame 2020-01-30 rašte (reg. Nr. BR7-13) pridėtas 2019-11-06 LMKIC popierinis prašymas dėl narystės KŽVVG, ant kurio uždėta KŽVVG dokumentų gavimo žyma, kad

gauta 2019-12-12, dokumentas pasirašytas LMKIC atstovo – pasirašytas ranka ir uždėtas LMKIC antspaudas, be to, ant dokumento matyti ir elektroninis 2019-11-06 LMKIC atstovo parašas).

2020 m. vasario 7 d. KŽVVG raštu Nr. S-15, skirtu LMKIC (NMA 2020-02-25, reg. Nr. BR5.2-3565), nurodė, kad nepakanka duomenų ir informacijos, kad būtų svarstomas LMKIC pateiktas prašymas dėl narystės, ir paprašė pateikti. LMKIC įvertinusi KŽVVG veiksmus (dėl popierinio prašymo varianto, pateiktų klausimų, prašymo vertinimo trukmės) jų atžvilgiu dėl narystės KŽVVG, 2020 m. sausio 30 d. pateikė skundą NMA dėl galimo ribojimo tapti KŽVVG nariais (reg. Nr. BR7-13).

Šiuo atveju LMKIC 2019 m. lapkričio 6 d. el. paštu pateikė KŽVVG tinklalapyje paskelbtos formos juridiniams asmenims prašymą KŽVVG dėl narystės, kuris pasirašytas kvalifikuotu elektroniniu parašu, tačiau LMKIC pateiktame garso įrašė (2020-02-25, reg. Nr. BR.2-3565) KŽVVG pirmininkas A. Žiogas informavo, kad reikia pristatyti popierinį variantą, pasirašytą rašytiniu parašu.

2014 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 910/2014 dėl elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų vidaus rinkoje, kuriuo panaikinama Direktyva 1999/93/EB (toliau – Reglamentas (ES) Nr. 910/2014), 25 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad „Kvalifikuoto elektroninio parašo teisinė galia yra lygiavertė rašytiniam parašui“.

Nei VPS atrankos taisyklėse, nei KŽVVG įstatuose, nei KŽVVG interneto tinklalapyje nėra nurodyto reikalavimo, kokių būdu (t. y. popierinis ar elektroninis variantas) turi būti pateiktas prašymas dėl narystės, o Tarybos reglamento (ES) Nr. 910/2014 25 str. 2 d. numatyta, kad kvalifikuoto elektroninio parašo teisinė galia yra lygiavertė rašytiniam parašui, todėl 2019 m. lapkričio 6 d. el. paštu pateiktas LMKIC prašymas, pasirašytas kvalifikuotu e. parašu, buvo tinkamai pasirašytas ir pateiktas, o KŽVVG pirmininko A. Žiogo telefonu išsakyta informacija pateikti popierinį ir rašytiniu parašu pasirašytą prašymą į KŽVVG būstinę buvo perteklinis, LMKIC prašymo pateikimą ribojantis prašymas.

Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo¹⁸ 12 str. 2 d. 7 punkte numatyta, kad asociacijos įstatuose turi būti nurodyta naujų narių priėmimo, narių išstojimo ir pašalinimo iš asociacijos tvarka bei sąlygos. KŽVVG įstatų¹⁹ 5.1 papunktyje nurodyta, kad „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė nariu gali tapti asmuo pateikęs prašymą raštu VVG ir tampa grupės nariu, Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė valdybai priėmus sprendimą paprasta balsų dauguma.“

LMKIC el. parašu pasirašytą prašymą pateikė 2019-11-06, popierinį prašymo variantą pateikė 2019-12-12, tačiau 2020-03-23 patikrinus informaciją oficialiame KŽVVG tinklalapyje apie KŽVVG valdybos posėdžius matyti, kad nuo LMKIC prašymo pateikimo iki tikrinimo dienos iš viso buvo 2 valdybos posėdžiai (2019-12-20 protokolas Nr. 2019/11, 2020-01-31 protokolas Nr. 2020/01), tačiau nė viename jų nebuvo pristatytas LMKIC prašymas.

KŽVVG interneto puslapyje adresu <https://www.klaipedazvvg.lt/valdymas-ir-naryste/nauja-naryste/> yra pateiktos prašymo dėl narystės formos juridiniams, fiziniams asmenims, paskelbti reikalavimai ir reikalinga informacija dėl tapimo nariu, t. y. „Asociacijos „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė“ nariais gali būti Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje įsteigtos ir veikiančios žvejybos ir akvakultūros bendruomeninės organizacijos, asociacijos, nevyriausybinės organizacijos, žvejybos ir (arba) akvakultūros verslo įmonės, verslinę žvejybą plėtojantys fiziniai asmenys, vietos valdžios įstaigos. Asociacijos nariais gali būti asmenys, pripažįstantys VVG įstatus, neturintys jai ir (ar) Lietuvos Respublikos teisės aktams prieštaraujančių tikslų.“ (numatyta KŽVVG įstatų²⁰ 4.1 punkte); „Juridinis arba fizinis (pilnametis) asmuo, norintis tapti asociacijos nariu, teikia šiuos dokumentus: – prašymą; – sąsają su Klaipėdos žuvininkystės regionu aprašymą (teikiama informacija apie juridinio asmens narius, dalyvius, juridinio asmens vykdomas veiklas ir apimtis); – juridinio asmens registravimo pažymėjimo kopiją (juridinis asmuo turi būti registruotas Klaipėdos mieste); – protokolo išrašą, įgaliojimą ar kitą dokumentą, kuriuo konkretus asmuo yra paskirtas

¹⁸ Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymas.

¹⁹ JAR registruota 2016-11-02.

²⁰ JAR registruota 2016-11-02.

atstovauti juridiniam asmeniui.“ KŽVVG interneto puslapyje pateiktoje prašymo formoje nurodyta pateikti – juridinio asmens registravimo pažymėjimo kopija, atstovavimo pagrindą patvirtinantys dokumentai, sąsają su Klaipėdos žuvininkystės regionu aprašymas.

Šiuo atveju, LMKIC tiek 2019-11-06 el. paštu, tiek 2019-12-12 popierinis prašymo variantas buvo pateiktas užpildžius KŽVVG interneto puslapyje paskelbtą prašymo dėl narystės juridiniams asmenims formą. Su prašymu pateiktas 2019-02-14 VĮ Registrų centro Juridinių asmenų registro elektroniniu sertifikuotas išrašas, 2019-11-06 el. laiške nurodytas pagrindimas, kodėl nori tapti nariais.

2020-02-07 KŽVVG rašte Nr. S-15 (NMA 2020-02-25, reg. Nr. BR5.2-3565) nurodė, kad nepakanka duomenų ir informacijos, kad būtų svarstomas LMKIC pateiktas prašymas dėl narystės, ir paprašė pateikti:

1) galiojančius įstatus, nors LMKIC su 2019-11-06 užpildytu prašymu pateikė 2019-02-14 VĮ Registrų centro Juridinių asmenų registro elektroniniu sertifikuotu išrašą (toliau – JAR elektroninis sertifikuotas išrašas), kuriame nurodyta visa pagal VPS atrankos taisyklių 12.1 papunktį, pagal KŽVVG įstatų 4.1 papunktį reikalinga informacija įvertinti LMKIC atitiktį KŽVVG narystei, t. y. LMKIC sąsajos su Klaipėdos žuvininkystės regionu – registracijos adresas (Kurpių g. 2-7, Klaipėdos m., Klaipėdos m. sav.) ir veiklos aprašymas („sudaryti sąlygas jūrinės kultūros turizmo plėtrai, gerinti jūrinio miesto įvaizdį rinkodaros priemonėmis; plėtoti kultūrinę partnerystę Baltijos jūros regione; rūpintis žvejybos tradicijų populiarinimu <...>. Įstaigos veiklos sritis yra viešųjų visuomenės interesų tenkinimas, organizuojant svarbiausius ir ambicingiausius Klaipėdos miesto festivalius ir renginius, ypatingą dėmesį skiriant jūrinės kultūros tradicijų puoselėjimui <...>“);

2) LMKIC dalyvių sąrašą su duomenimis apie asmenis (adresą, veiklą) už 2018, 2019, 2020 metus, nors tokia informacija nėra reikalinga kriterijams narystei įvertinti pagal VPS atrankos taisyklių 12.1 papunktį ir KŽVVG įstatų 4.1 papunktį (t. y. sąsajoms su ŽRVVG teritorija dėl juridinio asmens veiklos ar registracijos vietos);

3) LMKIC veiklos aprašymą, nors LMKIC su 2019-11-06 prašymu pateikė JAR elektroninį sertifikuotą išrašą, kurio dalyje „4. Veiklos tikslai ir rūšys“ veikla yra aprašyta;

4) Paaiškinimą, dėl kokių priežasčių LMKIC siekia narystės KŽVVG – pagal VPS atrankos taisyklių 12.1 papunktį ir KŽVVG įstatų 4.1 papunktį tokia informacija nėra reikalinga nustatyti sąsajoms su ŽRVVG teritorija, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad LMKIC 2020-11-06 el. laiške, prie kurio buvo prisegtas prašymas dėl narystės, yra tekstas, kuriame aprašytos LMKIC ketinimo tapti nariu priežastys: „Mūsų organizacija priklauso Klaipėdos miestui, žinome, kad galime prisidėti padidinant atstovaujamo regiono plėtros darną. Savo dalyvavimu prisidedant prie žmoniškųjų išteklių bei regiono socialinei, ekonominei ir aplinkosauginei plėtrai skirtų priemonių sąveikos, formuojant tarpusavio ryšius. Mes vadovaujamės šiomis vertybėmis: lygiateisiškumas tolerancija skaidrumas atsakingumas nuoseklumas objektyvumas konsensusas iniciatyvumas atvirumas.

Marinistinės kultūros centro veikla yra betarpiškai susijusi su žvejybos – marinistinių objektais, kurie yra neatsiejama visos žvejybos dalis.“;

5) LMKIC atstovaujančio asmens duomenis – tokia informacija pateikta su 2019-11-06 prašymu dėl narystės, t. y. prašymo dalies „I. JURIDINIO ASMENS DUOMENYS“ 6 punkte nurodytas juridinio asmens vadovas Bartas Markevičius, pateikti kontaktai bei JAR elektroninio sertifikuoto išrašo 5.2.1 papunktyje nurodytas LMKIC vadovas Bartas Markevičius, 7.1 papunktyje nurodyta taisyklė, pagal kurią asmenys veikia juridinio asmens vardu – vienasmenis atstovavimas, t. y. juridinio asmens vardu veikia vadovas;

6) nuomonę dėl mokėjimo KŽVVG narių mokamų nario mokesčių, įmokų ir įnašų.

VPS atrankos taisyklių 12.1 papunktyje numatyta, kad „<...> ŽRVVG nustatytas privalomas mokėti stojamasis ir (arba) metinis narystės ŽRVVG mokestis, kuris yra didesnis negu 50 eurų juridinių asmenų atveju ir 30 eurų fizinių asmenų atveju, laikomas ribojančiu ŽRVVG atvirumą“.

NMA yra žinoma, kad KŽVVG įstatų 4.1.4 papunktyje numatyta, kad „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė nariams nustatytas privalomas mokėti stojamasis ir metinis narystės asociacijoje mokestis, kuris yra 50 eurų juridiniams asmenims ir 30 eurų fiziniams asmenims“.

Pastebėtina, kad paklausime nėra pateikta informacija apie narių mokamus nario mokesčių, įmokų ir įnašų dydžius ir mokėjimo tvarką, nėra pateikti priedai, iš kurių būtų galima nustatyti, dėl kokio dydžio įmokų klausiama.

Jei KŽVVG paklausime ar kitaip nenurodo konkrečių nario mokesčių, o VPS atrankos taisyklių 12.1 papunktyje nurodoma, kokio dydžio didžiausios įmokos gali būti nustatytos nariams, LMKIC jau teikdama prašymą išreiškė valią sutikti mokėti nario mokesčius nedidesnius, nei numatyta VPS atrankos taisyklių 12.1 papunktyje, todėl nepateikiant informacijos dėl didesnių ar mažesnių nario mokesčių negu numatyta taisyklėse paklausimas yra perteklinis;

7) LMKIC valdybos narių sąrašą, nors tai nėra reikalinga įvertinti naujo nario atitiktį pagal VPS atrankos taisyklių 12.1 papunktį, pagal KŽVVG įstatų 4.1 papunktį. Be to, su 2019-11-06 prašymu LMKIC pateikė JAR elektroninį sertifikuotą išrašą, kurio dalyje „5. Organai“ matyti, kad numatyti juridinio asmens organai yra vadovas ir visuotinis dalininkų susirinkimas, t. y. iš pateikto dokumento matyti, kad LMKIC neturi valdybos, o tik vienasmenį valdymo organą – vadovą, kuris nurodytas prašyme;

8) LMKIC visuotinio narių susirinkimo protokolo išrašą apie priimtą sprendimą dėl narystės KŽVVG, nors su 2019-11-06 prašymu LMKIC pateikė JAR elektroninį sertifikuotą išrašą, kurio 5 dalyje „5. Organai“, nors ir numatytas visuotinis dalininkų susirinkimas, tačiau 6 dalyje „6. Dalyviai“ įrašų nėra, todėl juridinį asmenį valdant tik vadovui, nesant daugiau dalyvių, akivaizdu, kad vadovo pasirašyto 2019-11-06 prašymo užtenka įrodyti juridinio asmens sprendimui dėl narystės, todėl KŽVVG prašoma informacija perteklinė.

2020-02-07 KŽVVG rašte Nr. S-15 nurodytas prašymas dėl papildomų duomenų ir informacijos yra perteklinis, kadangi su užpildytu 2019-11-06 prašymu priimti LMKIC į KŽVVG narius buvo pateiktas VĮ Registrų centro Juridinių asmenų registro elektroninis sertifikuotas išrašas, kuriuose pateikta visa pagal VPS atrankos taisyklių 12.1 papunktį, pagal KŽVVG įstatų 4.1 papunktį reikalinga informacija LMKIC tapti KŽVVG nariu (t. y. sąsajos su Klaipėdos žuvininkystės regionu), t. y. JAR išrašė nurodyta, kad LMKIC buveinės adresas Kurpių g. 2-7, Klaipėdos m., Klaipėdos m. sav., o veiklos tikslai ir rūšys – „sudaryti sąlygas jūrinės kultūros turizmo plėtrai, gerinti jūrinio miesto įvaizdį rinkodaros priemonėmis; plėtoti kultūrinę partnerystę Baltijos jūros regione; rūpintis žvejybos tradicijų populiarinimu <...>. Įstaigos veiklos sritis yra viešųjų visuomenės interesų tenkinimas, organizuojant svarbiausius ir ambicingiausius Klaipėdos miesto festivalius ir renginius, ypatingą dėmesį skiriant jūrinės kultūros tradicijų puoselėjimui <...>.“

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, KŽVVG telefonu nurodžiusi, kad reikia pateikti popierinį prašymo variantą dėl narystės su rašytiniu parašu, tokiu būdu nepriimdama kvalifikuotu el. parašu (kurio teisinė galia lygiavertė rašytiniam parašui) pasirašyto 2019-11-06 LMKIC prašymo dėl narystės ir 2019-12-12 gavusi popierinį prašymo variantą, turėdama visą būtiną ir reikalingą informaciją (LMKIC 2019-11-06 prašymą ir kartu pateiktą JAR elektroninį sertifikuotą išrašą) įvertinti LMKIC atitiktį narystei pagal VPS atrankos taisyklių 12.1 papunktį ir KŽVVG įstatų 4.1 papunktį, 2020-02-07 raštu Nr. S-15 nurodydama, kad trūksta informacijos ir prašydama pateikti perteklinę informaciją, nepristačiusi LMKIC prašymo dėl narystės KŽVVG valdybos posėdžiuose (2019-12-20 protokolas Nr. 2019/11, 2020-01-31 protokolas Nr. 2020/01) vykusiuose po prašymo ir visos būtinos informacijos pateikimo tiek el. paštu 2019-11-06, tiek popierinio varianto 2019-12-12, apsunkino LMKIC tapimą KŽVVG nare, tokiu būdu iš esmės neužtikrino VPS atrankos taisyklių V skyriaus 12.1 papunktyje įtvirtinto reikalavimo būti atvira naujiems nariams, t. y. užtikrinti lanksčią, atvirą ir nediskriminuojančią (lyties, tautinės kilmės, amžiaus, religijos ar įsitikinimų, negalios, šeimyninės padėties, lytinės orientacijos pagrindu) naujų narių, veikiančių (juridinių asmenų atveju) ŽRVVG teritorijoje, priėmimo tvarką.

3. Dėl įsipareigojimo dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje, kaip numatyta VPS atrankos taisyklių V skyriaus 12.5 papunktyje, nesilaikymo

VPS atrankos taisyklių V skyriaus „Pareiškėjų įsipareigojimai“ 12 punkte nurodytas įsipareigojimas taikomas ŽRVVG: „12.5. VPS įgyvendinimo metu dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje (jeigu toks įkurtas ir veikia).“

2018-01-02 tarp KŽVVG ir NMA pasirašytos VPS paramos sutarties Nr. 63VS-KL-16-1-00095 3.1.2 papunktyje Paramos gavėja įsipareigojo „laikytis VPS atrankos taisyklių V skyriuje „Pareiškėjų įsipareigojimai“ nurodytų įsipareigojimų viso VPS įgyvendinimo laikotarpiu“.

Pažymėtina, kad 2020 m. sausio 8 d. įtariamo / nustatyto pažeidimo išvadoje Nr. PTI-2 (toliau – Tyrimo išvada) atlikus vertinimą dėl paramos gavėjos neįstojimo į ŽRVVG tinklą buvo padaryta išvada, kad nenustatyta pakankamai aplinkybių laikyti, kad KŽVVG nesilaiko įsipareigojimo dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje ar asociacijos „Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ būtų netinkamas subjektas įsipareigojimui įgyvendinti, tačiau atlikus papildomus veiksmus ir analizę dėl dalyvavimo ŽRVVG tinkle priimta kitokia išvada.

2020 m. kovo 19 d. ŽŪM susitikimo žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių klausimais protokolu Nr. 8D-137 (5.50 E) nutarta pavesti NMA įvertinti pateiktą informaciją, ar Klaipėdos ŽRVVG vykdo pareiškėjui taikomą įsipareigojimą VPS įgyvendinimo metu dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje.

Nustatyta, kad 2019-11-13 raštu Nr. BR7-181 LMKIC skundė KŽVVG, kad nėra ŽRVVG tinklo narys ir pateikė 2019-11-13 asociacijos „Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ atsakymą, kuriame teigiama kad: „Pagal gautą Jūsų užklausą informuojame, jog juridinis asmuo - Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė 301806780) nėra Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklo narys.“

Asociacija „Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ įsteigtas nuo 2017-05-17, o NMA ir KŽVVG pasirašė VPS paramos sutartį 2018-01-02.

2019-05-31 NMA raštu (reg. Nr. BR6-3742) KŽVVG buvo paprašyta įstoti ir dalyvauti asociacijos „Lietuvos žuvininkystės vietos veiklos grupių tinklas“ veikloje (toliau – Tinklas).

2019-06-03 NMA raštu (reg. Nr. BR6-3742) be kitų aplinkybių NMA nurodė „Taip pat norėtume atkreipti dėmesį, jog Vietos plėtros strategijų įgyvendinimo taisyklių 12.5 papunktyje nurodytas įsipareigojimas, kad ŽRVVG turi „VPS įgyvendinimo metu dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje (jei toks įkurtas ir veikia)“. Informuojame, kad jau 2018 m. lapkričio 23 d. yra patvirtintas ir veikia Lietuvos žuvininkystės vietos veiklos grupių tinklas, kuris vienija daugiau kaip 2/3 Lietuvos teritorijoje veikiančių ir paramą strategijoms įgyvendinti gavusių ŽRVVG. Prašytume įstoti ir dalyvauti Lietuvos žuvininkystės vietos veiklos grupių tinklo veikloje.“ 2019-06-19 NMA gautame rašte reg. Nr. BR5.2-11268 KŽVVG informavo, jog 2019 m. birželio 17 d. įteikė Tinklui raštą dėl „Dėl dalyvavimo „Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklo veikloje“.

Be to, 2019-06-19 NMA gautame rašte (reg. Nr. BR5.2-11268) KŽVVG informavo, jog yra Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklo (toliau – Tinklas2) narys, pridėjo 2019-06-19 šio tinklo išduotą pažymą, kuri patvirtinta pirmininko Arvydo Žiogo parašu (KŽVVG pirmininkas taip pat Arvydas Žiogas).

KŽVVG informavo NMA, jog Tinklas prašymą atmetė, nes prašymas buvo parengtas netinkamai (informacija iš 2019-11-29 NMA atsakymo, reg. Nr. BR6-7488).

NMA 2019-09-24 pakartotinai kreipėsi į KŽVVG su prašymu informuoti, ar KŽVVG dalyvauja Tinklo veikloje.

2019-09-24 KŽVVG rašte Nr. S-93 „Dėl dalyvavimo tinklo veikloje“ (NMA 2019-09-25, reg. Nr. BR5.2-17100) informavo, kad nežvelgia teisinio įsipareigojimo būti Tinklo nare, bei nurodė, kad kreipėsi į ŽŪM ir ŽŪM 2019-06-20 raštu Nr. 3JA-141 (8.14) (NMA 2019-06-20, reg. Nr. BR7-86) pateikė nuomonę, kad raštas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 str. 1 d., tačiau atkreiptinas dėmesys, kad ŽŪM 2019-06-20 raštu Nr. 3JA-141 (8.14) pasisakė dėl kitų klausimų, o ne dėl narystės tinkle, t. y. „Atsižvelgdama į tai, kad Agentūros raštą Pareiškėja skundžia tik ta apimtimi, kiek jis susijęs su Agentūros prašymu grąžinti LŽPGA <...>, dėl Agentūros prašymo įstoti ir dalyvauti Lietuvos žuvininkystės vietos veiklos grupių tinklo veikloje ministerija nepasisakys“.

NMA 2019-12-13 patikrinus informaciją, esančią asociacijos „Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ interneto tinklalapyje <http://www.zuvininkystetinklas.lt/>, kuriame yra išvardyti visi nariai, nustatyta, kad KŽVVG nėra asociacijos „Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ narys.

VPS atrankos taisyklių V skyriaus „Pareiškėjų įsipareigojimais“ 12 punkte nurodytas įsipareigojimas taikomas ŽRVVG: „12.5. VPS įgyvendinimo metu dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje (jeigu toks įkurtas ir veikia)“. VPS atrankos taisyklėse nėra pateiktas ŽRVVG tinklo apibrėžimas, tik nurodyti kriterijai „jeigu toks įkurtas ir veikia“, o iš aprašytų aplinkybių yra žinoma, kad yra įkurtas asociacija „Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ (Tinklas) bei asociacija „Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ (Tinklas Nr. 2), todėl 2020-03-09 parašyta ŽŪM pateikti nuomonę dėl VPS atrankos taisyklių 12.5 papunktyje nurodyto reikalavimo būti ŽRVVG tinklo nariu.

2020-03-26 gauta ŽŪM nuomonė dėl VPS atrankos taisyklių 12.5 papunktyje nurodyto ŽRVVG tinklo:

„Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014-2020 metų veiksmų programoje (VP) yra detalčiai aprašytas (VP 4.8.2) Nacionalinio tinklo kūrimas. VP nurodyta, kad 2017 m. įsikūrė naujas ŽRVVG tinklas, nustatyta, kad iš techninės paramos (TP) lėšų gali būti remiamas tik toks ŽRVVG tinklas, kuris vienija daugiau kaip 2/3 Lietuvos teritorijoje veikiančių ir paramą strategijoms įgyvendinti pagal Veiksmų programą gavusių ŽRVVG ir dvisektorių vietos veiklos grupių. VP taip pat yra aprašyti ŽRVVG tinklo tikslai, uždaviniai, finansavimas ir kt.

Norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kad VPS atrankos taisyklių 12.5 papunktyje nurodytas reikalavimas būti ŽRVVG tinklo nariu turi būti taikomas atsižvelgiant į VP nurodytus reikalavimus Nacionaliniam tinklui, ŽRVVG tinklo atitikimui Techninės paramos įgyvendinimo taisyklių 3.12 papunktyje nustatytiems reikalavimams. Kaip nurodyta ir VP, toks ŽRVVG tinklo atitikimas nustatytiems reikalavimams leidžia gauti finansavimą ŽRVVG tinklo veiklai vykdyti.

Taip pat būtina atkreipti dėmesį į tai, kad tik atitinkantis socialiniam-ekonominiam partneriui taikomus reikalavimus ŽRVVG tinklas buvo įrašytas į Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014-2020 metų veiksmų programos stebėsenos komiteto narius.

VPS atrankos taisyklių 12.5 papunktyje numatančių reikalavimą būti ŽRVVG tinklo nare 1 straipsnyje numatyta, kad: „Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonės „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ įgyvendinimo taisyklės <...> parengtos. vadovaujantis <...> Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programa, patvirtinta Europos Komisijos 2015 m. rugpjūčio 17 d. sprendimu Nr. C(2015)5897 (toliau – Veiksmų programa) <...>.“

Veiksmų programos, patvirtintos Europos Komisijos 2015 m. rugpjūčio 17 d. įgyvendinimo sprendimu Nr. C(2015)5897, 4.8.2 papunktyje buvo nurodyta „Veiksmų programos techninės paramos lėšomis numatoma prisidėti prie Nacionalinio ŽRVVG tinklo (toliau – ŽRVVG tinklas) veiklos finansavimo. ŽRVVG tinklas Lietuvoje buvo įsteigtas 2010 m. birželį (2010 m. birželio 28 d. įregistruotas Lietuvos Respublikos Juridinių asmenų registre)“ (t. y. asociacija „Žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių tinklas“).

2019 rugsėjo 11 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimu Nr. C(2019) 6496 buvo iš dalies pakeistas įgyvendinimo sprendimas C(2015) 5897, kuriuo Veiksmų programos 4.8.2 papunktis papildytas informacija, kad „2017 m. įsikūrė naujas ŽRVVG tinklas“ (t. y. asociacija „Lietuvos žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių tinklas“). Taip pat, papildyta, kad „Iš TP lėšų gali būti remiamas ŽRVVG tinklas, kuris vienija daugiau kaip 2/3 Lietuvos teritorijoje veikiančių ir paramą strategijoms įgyvendinti pagal Veiksmų programą gavusių ŽRVVG ir dvisektorių vietos veiklos grupių“.

Paskutinis Veiksmų programos pakeitimas atliktas 2020 m. vasario 18 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimu Nr. C(2020) 1035, kurios 4.8.2 papunktis dėl ŽRVVG tinklo išliko nepakitęs, t. y. kad „2017 m. įsikūrė naujas ŽRVVG tinklas“ (t. y. asociacija „Lietuvos žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių tinklas“).

Veiksmų programos, patvirtintos sprendimu Nr. C(2020) 1035, 4.8.2 papunktyje be jau minėtų nuostatų numatyta, kad: „*Nacionalinis ŽRVVG tinklas yra juridinis asmuo, veikiantis asociacijos principu.*“. Tiek „Lietuvos žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių tinklas“, tiek „Žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių tinklas“ yra asociacijos.

Veiksmų programos 4.8.2 papunktyje taip pat rašoma: „*ŽRVVG tinklo tikslas – suvienyti Lietuvos žuvininkystės sektorių, siekiant sutelkti žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių pastangas, įgyvendinant BŽP regioninę dimensiją, kartu siekiant užtikrinti efektyvų ir tinkamą ES paramos žuvininkystės sektoriui panaudojimą integruotos BIVP kontekste.*“

Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklo nariai išvardyti adresu (<http://www.zuvininkystetinklas.lt/naryste/tinklo-nariai/>): 8 ŽRVVG, kurios įgyvendina viensektoriaus 2014–2020 metų finansavimo laikotarpio vietos plėtros strategijas (Šventosios žuvininkystės regiono vietos veiklos grupė, Šiaulių žuvininkystės regiono vietos veiklos grupė, Šilutės žuvininkystės regiono vietos veiklos grupė „Žuvėjų kraštas“, Pietvakarių Lietuvos žuvininkystės regiono vietos veiklos grupė, Raseinių rajono žuvininkystės vietos veiklos grupė, Žuvininkystės regiono vietos veiklos grupė „Vilkanda“, Neringos žuvininkystės regiono vietos veiklos grupė Asociacija „Vidmarės“, Vakarų Lietuvos žuvininkystės regiono vietos veiklos grupė), 3 ŽRVVG, kurios įgyvendina dvisektoriaus 2014–2020 metų finansavimo laikotarpio vietos plėtros strategijas (Ignalinos rajono vietos veiklos grupė, Utenos regiono vietos veiklos grupė, Zarasų-Visagino regiono vietos veiklos grupė), ir 2 ŽRVVG, kurios vietos plėtros strategijas įgyvendino 2007–2013 metais (Zarasų žuvininkystės vietos veiklos grupė (2007–2013), Kretingos žuvininkystės vietos veiklos grupė (2007–2013)).

Žuvininkystės vietos veiklos grupių tinklo nariais yra KŽVVG, JAR išrašė nėra pateikta informacija (nepateikti finansinės atskaitomybės dokumentai su aiškinamuoju raštu), viešai prieinamos informacijos nėra pateikta.

Veiksmų programos 4.8.2 papunktyje nurodyta, kad „Iš TP lėšų gali būti remiamas ŽRVVG tinklas, kuris vienija daugiau kaip 2/3 Lietuvos teritorijoje veikiančių ir paramą strategijoms įgyvendinti pagal Veiksmų programą gavusių ŽRVVG ir dvisektorių vietos veiklos grupių“.

Veiksmų programos priemonės „Techninė parama“ įgyvendinimo taisyklių²¹ (toliau – Techninės paramos įgyvendinimo taisyklės) 3.12 papunktyje numatytas ŽRVVG tinklo apibrėžimas: „Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas (toliau – ŽRVVG tinklas) – ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo, vienijantis daugiau kaip 2/3 Lietuvos teritorijoje veikiančių žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių (toliau – ŽRVVG) ir atstovaujantis jų interesams“.

Adresu <https://www.nma.lt/index.php/vvg-ir-zrvvg-zemelapiai/10380?m=2> nurodytos iš viso 9 ŽRVVG, iš kurių 8 yra Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklo nariai, 1 (KŽVVG) yra Žuvininkystės vietos veiklos grupių tinklo nare.

Nuo 2018-03-10 Atrankos į Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos stebėsenos komitetą tvarkos aprašo²² (toliau – Aprašas) 10 punkte nurodytas ekonominių – socialinių partnerių atrankos kriterijus, taikomas ŽRVVG tinklui: „ŽRVVG tinklas, kurio nariai sudaro ne mažiau kaip 2/3 visų Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių ir dvisektorių vietos veiklos grupių, įgyvendinančių vietos plėtros strategijas, finansuojamas pagal Veiksmų programą.“

Nuo 2019-06-22 pagal Vyriausybės nutarimą Nr. 293²³ Žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių tinklas buvo išbrauktas iš Stebėsenos komiteto narių, o į šio komiteto narius nuo 2019-06-22

²¹ Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonės „Techninė parama“ įgyvendinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015 m. gegužės 6 d. Nr. 3D-357 įsakymu.

²² Lietuvos žemės ūkio ministro 2014 m. rugsėjo 24 d. įsakymas Nr. 3D-646 „Dėl Kompetentingų institucijų, socialinių ir ekonominių partnerių, pilietinei visuomenei atstovaujančių subjektų atrankos į Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos stebėsenos komitetą, Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos projektų atrankos komitetą ir Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos vietos plėtros strategijų atrankos komitetą tvarkos aprašo patvirtinimo“ (redakcija nuo 2018-03-10).

²³ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. kovo 25 d. nutarimas Nr. 293 „Dėl Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos stebėsenos komiteto sudarymo“ (redakcija nuo 2019-06-22).

paskirtas Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas, kaip atitinkantis Aprašo 10 punkte keliamą reikalavimą ŽRVVG tinklui.

Taigi, tik Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas vienija daugiau nei 2/3 Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių ir dvisektorių vietos veiklos grupių, įgyvendinančių vietos plėtros strategijas, finansuojamas pagal Veiksmų programą, todėl tik šis tinklas atitinka Veiksmų programos 4.8.2 papunktyje keliamus reikalavimus ir yra tinkamas paramai pagal priemonę „Techninė parama“ gauti.

Be to, Veiksmų programos 4.8.2 papunktyje numatyta, kad „ŽRVVG tinklas atstovauja savo narių interesams Lietuvos Respublikos ir ES žuvininkystės sektoriaus organizacijose ir jų valdymo organuose“.

Žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių tinklas Vyriausybės nutarime Nr. 293²⁴ buvo įrašytas į Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos stebėsenos komiteto narius nuo 2015-03-25 iki 2019-06-22.

Pakeitus Vyriausybės nutarimą Nr. 293²⁵ Žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių tinklas buvo išbrauktas iš Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos stebėsenos komiteto narių, o į šio komiteto narius nuo 2019-06-22 paskirtas Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas.

Taip pat Veiksmų programoje nurodyta: „Planuojama, kad 2014–2020 m. laikotarpiu ŽRVVG tinklo veiklai bus skirta iki 5% visų techninei paramai numatytų lėšų pagal Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programą.“

Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas dalyvavo projektuose pagal Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2007–2013 metų veiksmų programos trečiosios prioritetinės krypties „Bendro intereso priemonė“ – pagal priemonę „Kolektyviniai veiksmai“ projektas Nr. 3KOL3-7-11-01, pagal priemonę „Bandomieji projektai“ projektas Nr. 3BAN-7-11-01 (NMA Portal duomenys), tačiau nedalyvauja Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos paramos priemonėse, juolab techninei paramai gauti ŽRVVG tinklo veiklai, kaip numatyta VP, neatitiktų pagal Techninės paramos įgyvendinimo taisyklių 3.12 papunktyje nurodyto ŽRVVG tinklo apibrėžimo.

Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas 2018 m. lapkričio 30 d. pasirašė paramos sutartį Nr. LŽSVP-TP-K-2018-005 su NMA pagal Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonę „Techninė parama“²⁶.

Atkreiptinas dėmesys, kad KŽVVG pirmininkas A. Žiogas taip pat yra asociacijos „Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ pirmininkas, todėl kaip minėto tinklo pirmininkui jam žinomos aplinkybės apie tai, kad šis tinklas buvo pašalintas iš Lietuvos žuvininkystės stebėsenos komiteto narių (nuo 2019-06-22 pagal Vyriausybės nutarimą Nr. 293²⁷), kad nevienija daugiau nei 2/3 Lietuvoje veikiančių ŽRVVG ir dvisektorių VVG, kad tinklas negauna Techninės paramos lėšų pagal 2014–2020 m. Veiksmų programą, kaip tai numatyta 2014–2020 m. Veiksmų programoje apibūdinant ŽRVVG tinklą. Apie tai, kad A. Žiogui yra žinomi ŽRVVG tinklui keliami reikalavimai pagal VP programą matyti iš 2019-09-24 KŽVVG rašte Nr. S-93 (NMA 2019-09-25, reg. Nr. BR5.2-17100) pačio pirmininko aprašytų ŽRVVG tinklui keliamų reikalavimų pagal Veiksmų programos 4.8.2 papunktį – mini reikalavimą vienyti daugiau nei 2/3 Lietuvoje veikiančių ŽRVVG ir dvisektorių VVG.

Taigi, VPS atrankos taisyklės yra parengtos vadovaujantis Veiksmų programa, kurios 4.8.2 papunktyje apibūdintas ŽRVVG tinklas, kurio tikslas vienyti ŽRVVG, numatyta tinklui skirti Techninės paramos lėšas pagal Veiksmų programą, tiek Veiksmų programoje, tiek Techninės

²⁴ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. kovo 25 d. nutarimas Nr. 293 „Dėl Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos stebėsenos komiteto sudarymo“ (redakcija nuo 2015-03-25 iki 2019-06-22).

²⁵ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. kovo 25 d. nutarimas Nr. 293 „Dėl Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos stebėsenos komiteto sudarymo“ (redakcija nuo 2019-06-22).

²⁶ Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonės „Techninė parama“ įgyvendinimo taisyklės, patvirtintos žemės ūkio ministro 2015 m. gegužės 6 d. Nr. 3D-357 įsakymu.

²⁷ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. kovo 25 d. nutarimas Nr. 293 „Dėl Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos stebėsenos komiteto sudarymo“ (redakcija nuo 2019-06-22).

paramos įgyvendinimo taisyklėse numatyta, kad ŽRVVG tinklas yra tas, kuris vienija ne mažiau kaip 2/3 visų Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių. Veiksmų programoje numatyta, kad ŽRVVG tinklas atstovauja savo narių interesams Lietuvos Respublikos ir ES žuvininkystės sektoriaus organizacijose ir jų valdymo organuose – tik Lietuvos žuvininkystės vietos veiklos grupių tinklas vienija ne mažiau kaip 2/3 visų Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių ir dvisektorių vietos veiklos grupių, įgyvendinančių vietos plėtros strategijas, finansuojamas pagal Veiksmų programą, atstovauja jų interesams Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos stebėsenos komitete, yra paramos gavėjas pagal Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonę „Techninė parama“, todėl tik šis tinklas atitinka VPS atrankos taisyklių 12.5 papunkčio reikalavimus.

2019-12-20 KŽVVG valdybos narių protokole Nr. 2019/11 svarstyta dėl dalyvavimo Lietuvos žuvininkystės regiono veiklos grupių tinkle (Tinklas), balsavimo rezultatas 4 už, 3 prieš, nutarta dalyvauti Lietuvos žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių tinkle.

Atsižvelgdama į tai, NMA kreipėsi į Tinklą, prašydama informuoti:

„1. Ar asociacija „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė“ šiuo metu yra Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas (toliau - Tinklas) narė?

2. Jeigu asociacija „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė“ nėra Tinklo narė, ar šiuo metu yra pateiktas ir vertinamas prašymas dėl priėmimo į Tinklo narius?

3. Asociacija „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė“ buvo informavusi NMA, kad 2019 m. birželio 17 d. teikė Tinklui raštą dėl „Dėl dalyvavimo „Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklo veikloje“, tačiau prašymas buvo atmestas, nes netinkamai parengtas. Ar galite patvirtinti, kad asociacija „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė“ buvo teikusi prašymą tapti Tinklo nare? Jei taip, kokios priežastys lėmė prašymo atmetimą?“

2020-03-09 buvo gautas asociacijos „Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ atsakymas:

„Laba diena, KŽVVG prašymas dėl narystės tinkle buvo gautas elektroniniu paštu 2019 06 17 dieną; prašymą prisegu.

2019 06 18 dieną tuometinė LŽRVVG administratorė KŽVVG informavo, kad prašymas yra gautas ir bus svarstomas 2019 06 21 dieną apskritojo stalo diskusijos metu.

2019 06 25 dieną tuometinė LŽRVVG administratorė KŽVVG informavo, cituoju:

„Prašymą dėl narystės Tinkle prašome pateikti vadovaujantis narystės LŽRVVG tvarka, kurią galite rasti <http://www.zuvininkystetinklas.lt/naryste/nauju-nariu-priemimas/>“

Daugiau iš KŽVVG tuo klausimu nieko nebuvo gauta. Taigi, kiek aš suprantu, kadangi prašymas apie narystę tinkle nebuvo pateiktas pagal reikiamą procedūrą ir nebuvo pateikti visi reikalingi dokumentai (apart prisegamo prašymo), tad KŽVVG tinklo nariu iki šiol ir nėra laikomas.“

NMA 2020-04-10 dar kartą patikrinus informaciją, esančią asociacijos „Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ interneto tinklalapyje <http://www.zuvininkystetinklas.lt/>, kuriame yra išvardyti visi nariai, nustatyta, kad KŽVVG nėra asociacijos „Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ narys.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, nustatyta, kad KŽVVG pagal VPS paramos sutarties 3.1.2 papunktį įsipareigojo „laikytis VPS atrankos taisyklių V skyriuje „Pareiškėjų įsipareigojimai“ nurodytų įsipareigojimų viso VPS įgyvendinimo laikotarpiu“, pagal VPS atrankos taisyklių 12.5 papunktį įsipareigojo dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje, o Veiksmų programos 4.8.2 papunktyje nurodytus kriterijus ŽRVVG tinklui, Techninės paramos įgyvendinimo taisyklėse nurodytą ŽRVVG tinklo apibrėžimą atitinka ir paramą pagal Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonę „Techninė parama“ gauna tik asociacija „Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“, todėl tik šis tinklas yra tinkamas VPS atrankos taisyklių 12.5 papunktyje nurodytam įsipareigojimui įgyvendinti, tačiau, nors 2019-05-31 NMA raštu (reg. Nr. BR6-3742) KŽVVG buvo informuota, kad įstotų ir dalyvautų būtent šio tinklo veikloje, 2019-09-24 NMA pakartotinai kreipėsi į KŽVVG su prašymu informuoti, ar KŽVVG dalyvauja Tinklo veikloje,

buvo gautas atsakymas, kad nemato įsipareigojimo būti nurodyto Tinklo nariu. Nors KŽVVG valdybos 2019-12-20 protokole priimtas sprendimas tapti šio Tinklo nare, tačiau NMA kreipėsi į Tinklą ir 2020-03-09 gautas „Lietuvos žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ atsakymas, kad KŽVVG vis dar nėra šio tinklo nariu ir nėra pateikusi naujo prašymo tapti nare, todėl įvertinus turimą informaciją nustatyta, kad KŽVVG nesilaiko įsipareigojimo būti ŽRVVG tinklo nariu (jei toks įkurtas ir veikia) viso VPS įgyvendinimo metu, kaip tai numatyta VPS paramos sutarties 3.1.2 papunktyje ir VPS atrankos taisyklių V skyriaus 12.5 papunktyje.

Pažymėtina, kad vienas iš KŽVVG tikslų, nurodytų VPS strategijoje – rengti žuvininkystės regiono plėtros strategiją ir organizuoti jos įgyvendinimą, tikslingai naudojant vietos išteklius ir viešąją paramą. Netinkamai administruojant paramos lėšas, skirtas vietos projektams, t. y. nesilaikant FSA nurodytų kriterijų, kaip numatyta Vietos projektų administravimo taisyklių 84 p. reikalavimų yra nesilaikoma lygiateisiškumo ir sąžiningumo principų pareiškėjų atžvilgiu, kyla pasekmės, kad netinkamai įvertintam pareiškėjui nepagrįstai nesकिриama paramos suma arba nepagrįstai skiriama parama ir kiti kartu konkretaus kvietimo priemonėje dalyvavę (dalyvaujantys) paramos gavėjai netenka galimybių, atlikus teisingą vertinimą, gauti nesąžiningai paskirtą paramos sumą. KŽVVG atveju, NMA teikė raštus, prašydama atsižvelgti į nustatytus vertinimo trūkumus ir pervertinti netinkamai įvertintas paraiškas, tačiau KŽVVG pervertinimo neatliko. Taip pat pabrėžtina tai, kad netinkamo administravimo (administracinio vertinimo / kokybės vertinimo) atvejais nustatyti ne vienai paraiška ir nebe pirmą kartą, t. y. nustatyti LŽPGA paraiškos kokybės vertinimo pažeidimai, vėliau LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybės vertinimo, tada UAB „Ingida“ ir vėl LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinio vertinimo pažeidimai. Vertinimas atliekamas netinkamai, nors KŽVVG turi vietos projektų administracinio tikrinimo ir kokybės vertinimo patirtį (KŽVVG projekto VPS įgyvendinti atrankos metu buvo skirti balai už turimą patirtį administruojant paramą (projektas Nr. 4ŽPS-3-11-03, kuriuo įgyvendinta „Klaipėdos žuvininkystės regiono plėtros strategija iki 2013 m.“)).

Strategijos įgyvendinimas nuo pat pradžių yra sudėtingas ir komplikotas, kadangi prieš skiriant paramą KŽVVG buvo įpareigota grąžinti NMA iš senesnio laikotarpio susidariusią skolą (oficialiai skola NMA padengta), nustatyta, kad senesnio laikotarpio paramos dalis lėšų buvo išimtos iš sąskaitos ir KŽVVG nesikreipė į teisėsąugą nustatyti kaltininkui (2017-12-15 KŽVVG valdybos posėdžio išrašas, 2018-10-24 KŽVVG raštas Nr. S-43 (NMA 2018-10-24, reg. Nr. BR5.2-16909), KŽVVG priėmė sprendimus skolą išdalyti nariams (2017-12-15 KŽVVG valdybos posėdis), be to, Strategijos įgyvendinimo laikotarpiu buvo nustatytas nepagrįstas paramos lėšų nuskaitinėjimas iš VPS skirtos sąskaitos (2018 m. KŽVVG banko sąskaitos išrašas, 2018-06-08 raštas, reg. Nr. BR6-6683, 2018-06-18 raštas, reg. Nr. BR6-7369, 2018-07-22 raštas „Pasižadėjimas“ reg. 2018-07-02 BR5.2-10999, kuriuo buvo pasižadėta Strategijos įgyvendinimui naudojamą banko sąskaitą naudoti tik Strategijos administravimui ir vykdyti atsiskaitymus tik per finansines institucijas), 2018–2019 m. nustatyti atvejai, kai lėšas nuskaitinėjo antstoliai (2018-09-20 nuskaityta 1 740,19 Eur (dok. Nr. AIS-NUR-S-18-172-6262-1-8), 2018-11-29 nuskaityta 2220,59 Eur (dok. Nr. AIS-NUR-S-18-4-40455-1-1) ir kt.), nustatyta, kad LŽPGA buvo pašalinta iš narių (2018-05-02 KŽVVG visuotinio narių susirinkimo protokolas Nr. VIS-1, 2018-10-12 LŽPGA raštas, reg. Nr. BR5.2-16167), kyla abejonių dėl skaidraus paramos lėšų skirstymo (2020-01-16 el. paštu NMA gautas Klaipėdos ŽRVVG posėdžio garso įrašas), įtraukus LŽPGA paraišką į rezervinius sąrašus kvietimo Nr. 1 metu nebuvo pranešta per 5 d. d. (pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 95 punktą) apie paskelbtą naują kvietimą pagal tą pačią priemonę (2019-03-28 KŽVVG projektų atrankos komiteto posėdžio protokolas Nr. PAK-2, LŽPGA 2019-09-16 skundas, reg. Nr. BR5.2-16461), LMKIC paraiškos Nr. 1 vertinimo metu, nors ir pageidavo dalyvauti PAK dėl jų paraiškos vertinimo (pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 11 p.), tačiau KŽVVG nepakvietė ir nurodė, kad nenustatė poreikio ir būtinybės juos kviešti (2020-02-25 LMKIC raštas NMA reg. Nr. BR5.2-3565, 2019-05-09 KŽVVG el. laiškas), KŽVVG įdarbintas KŽVVG pirmininko šeimos narys, kaip nustatyta pažeidimo tyrimo metu ne visos paraiškos vertinamos tinkamai ir sąžiningai, piktybiškai neatliekami NMA prašymai pervertinti netinkamai įvertintas paraiškas, nevykdomas paraiškos pervertinimas po teismo

sprendimo, strategijos įgyvendinimas nesiekia 3 proc. nuo paskirtų, iš viso iki klausimo ŽŪM svarstymo dienos su paskutiniu kvietimu gautos 23 paraiškos, 9 teiktos (A. Žiojo) ir šiuo metu jo paties atsiimtą 5, patvirtinta tik vienintelė A. Žiojo projekto paraiška, kitoms paraiškoms daromos kliūtys, vyksta teisminiai ginčai, nepateikiama prašoma informacija. Neatsiimtų paraiškų, administruojamų KŽVVG arba NMA, yra 10, iš jų tik 1 projektas yra įgyvendinamas (Tarptautinė žuvies perdirbėjų ir žvejų asociacija „Baltijos vienybė“ – A. Žiojo projektas, skirta 52 874 Eur), kitos – 2 vertinamas NMA, 1 paraiškos KŽVVG kokybės pervertinimo neatlieka po teismo (LMKIC Nr. 1), 1 paraiška kokybės vertinimo etape, kai po skundo atlikto administracinį pervertinimą (LMKIC Nr. 2), 1 paraiškos kokybės vertinimas, 4 paraiškos dar nepradėtos vertinti KŽVVG. Nurodytais 10 projektų prašoma 554 424,89 Eur paramos sumos, todėl Strategijai skirtos 1 993 712,46 Eur paramos sumos dalis vietos projektams padengta maža dalis (apie 1/4), patvirtinta paramos suma 1 projektui 52 874 Eur sudaro apie 3 proc. visos pagal Strategiją vietos projektams skirtos sumos.

Administravimo taisyklių 184 punkte numatyta, kad: detali sankcijų apskaičiavimo ir taikymo tvarka nustatoma vadovaujantis Sankcijų taikymo metodika²⁸ ir įgyvendinimo taisyklėse²⁹ nustatyta tvarka.

Vadovaujantis Sankcijų metodikos priede pateiktos lentelės 28 punktu, kai pareiškėjas ir (arba) paramos gavėjas, ir (arba) partneris, vykdydamas projektą, padarė kitų Įgyvendinimo taisyklių ir (arba) kitų paramos teikimą reglamentuojančių Lietuvos Respublikos ir (arba) ES teisės aktų pažeidimų, taikomos sankcijos dydis priklauso nuo nustatyto pažeidimo reikšmingumo, masto, trukmės ir pasikartojimo.

VPS administravimo taisyklių 92 punkte numatyta, kad VPS vykdytojai už pažeidimą, susijusį su VPS administravimu, gali būti taikomos tokios sankcijos: paramos VPS administruoti neskylimas arba sumažinimas, paramos VPS administruoti sustabdymas arba nutraukimas, VPS paramos sutarties nutraukimas ir (arba) reikalavimas grąžinti visą ar dalį sumokėtos paramos VPS įgyvendinti, kitos poveikio priemonės.

VPS paramos sutarties³⁰ 4 dalies „Paramos gavėjų atsakomybė“ 4.1 papunktyje nurodyta: „Paramos gavėjui už pažeidimą, susijusį su VPS administravimu, gali būti taikomos sankcijos, numatytos VPS administravimo taisyklių XVI skyriuje „Sankcijos“. Nesilaikant ŽRVVG ir VPS tinkamumo sąlygų, nurodytų VPS atrankos taisyklių IV ir VI skyriuose, gali būti nutraukiama VPS paramos sutartis ir susigražinama visa išmokėta VPS administruoti paramos suma; **nesilaikant ŽRVVG įsipareigojimų, nurodytų VPS atrankos taisyklių V skyriuje, nutraukiama VPS paramos sutartis ir susigražinama visa arba dalis išmokėtos paramos VPS administruoti; nesilaikant kitų VPS vykdytojos pareigų, susijusių su VPS įgyvendinimu, ar kitų VPS pareigų, susijusių su EJŖŽF paramos panaudojimu, gali būti stabdomas paramos VPS administravimui mokėjimas ir (arba) nutraukiama VPS paramos sutartis, ir (arba) susigražinama visa arba dalis išmokėtos paramos VPS administruoti.**“

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad Agentūra įgyvendindama jai priskirtas kontrolės funkcijas, kaip ir bet kuri kita valdžios įstaiga, yra saistoma bendrųjų *inter alia* konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.). Jie reiškia, kad Agentūros priimamas sprendimas dėl sankcijų pritaikymo visais atvejais privalo būti pagrįstas pakankamais įrodymais bei teisės normomis, o taikytos poveikio priemonės – motyvuotos. (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. gruodžio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A1054-858/2016*).

²⁸ Sankcijų už teisės aktų nuostatų pažeidimus įgyvendinant Lietuvos žuvininkystės 2014–2020 metų veiksmų programos priemonės taikymo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015 m. rugpjūčio 13 d. įsakymu Nr. 3D-639 „Dėl Sankcijų už teisės aktų nuostatų pažeidimus įgyvendinant Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonės taikymo metodikos patvirtinimo“.

²⁹ VPS administravimo taisyklės.

³⁰ 2018-01-02 paramos sutartis Nr. 63VS-KL-16-1-00095.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas faktines aplinkybes, nustatytus administracinio ir kokybės vertinimo pažeidimus (4 vietos projektų paraiškų (LKMIC Nr. 1, LMKIC Nr. 2, UAB „Ingida“, LŽPGA), nesilaikymą Administravimo taisyklių 62 punkto reikalavimų, Vietos projektų administravimo taisyklių 84 punkto reikalavimų, kas iš esmės reiškia nevienodą teisės aktų taikymą pareiškėjams, nesąžiningumą (kaip numatyta Vietos projektų administravimo taisyklių 76.2 ir 107.2 papunkčiuose) jų atžvilgiu skiriant balus (nesilaikant FSA nurodytų kriterijų nepagrįstai sumažinti (LŽPGA, LMKIC Nr. 1 paraiškos) arba nepagrįstai padidinti (UAB „Ingida“ paraiškos) kokybės balai; nepagrįstai administracinio vertinimo metu teigiamai įvertinant netinkamai užpildytą paraišką su tuščiais esminiais paraiškos laukais (UAB „Ingida“), nepagrįstai atmetant užpildytą, tačiau turinčią keletą techninių pildymo klaidų paraišką (LMKIC Nr. 2)), į tai, kad nustatytas įsipareigojimo, privalomo vykdyti viso VPS administravimo metu pažeidimas – naujo nario (LMKIC) priėmimo narystės ribojimas, pažeidžiant VPS atrankos taisyklių V skyriaus 12.1 papunktį, bei privalomo vykdyti viso VPS administravimo metu įsipareigojimo nevykdymas – tai, kad KŽVVG iki šiol nėra ŽRVVG tinklo narys, kaip numatyta VPS atrankos taisyklių V skyriaus 12.5 papunktyje ir Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos 4.8.2 papunktyje, įvertinus esamą VPS įgyvendinimo situaciją, kad Strategija iš esmės dar nėra įgyvendinta, vietos projektų paraiškų administravimas komplikotas ir sudėtingas (įgyvendinimas numatytas 2023-09-01, kad nuo Strategijos pradžios su paskutiniu kvietimu teiktos 23 paraiškos (iš jų 9 paraiškos A. Žiogo, kurios 5 atsiimtose), tačiau KŽVVG ir NMA administruojamos tik 10 projektų (iš jų 4 paraiškos A. Žiogo), kurių bendra suma dengia apie ¼ Strategijos paramos sumos vietos projektams, kad patvirtintas tik 1 projektas (A. Žiogo projektas), kurio suma sudaro mažiau nei 3 proc. visos vietos projektams pagal Strategiją skirtos sumos, kitiems pateiktiems projektams sudaromos kliūtys netinkamai vertinant administracinio tikrinimo arba kokybės vertinimo metu, neatliekant NMA pavesto pervertinimo, neatliekant pervertinimo po teisminių ginčų, neteikiant prašomų būtinų dokumentų), atsižvelgus į situaciją dėl Strategijos administravimo bei pažeidimų pobūdį, sunkumą, įvertinus aplinkybių visumą, vadovaujantis Administravimo taisyklių 184 punktu, Sankcijų metodikos priedo 28 punktu, VPS administravimo taisyklių 92 punktu bei VPS paramos sutarties 4.1 p., kuriame imperatyviai nurodytos sankcijos už VPS atrankos taisyklių V skyriuje numatytų VPS vykdytojos įsipareigojimų nesilaikymą (12.1 papunktis, 12.5 papunktis), Paramos gavėjai taikoma sankcija – 2018-01-02 paramos sutarties Nr. 63VS-KL-16-1-00095, skirtos vietos plėtros strategijai administruoti, nutraukimas ir visos išmokėtos paramos dalies VPS paramai administruoti susigrąžinimas (108 296,22 Eur).

Administravimo taisyklių 187 punkte nustatyta, kad jeigu nustatytas pažeidimas yra susijęs su paramos gavėjui išmokėtomis paramos lėšomis ir Agentūra priima sprendimą susigrąžinti išmokėtas paramos lėšas, grąžintinos lėšos, susidariusios įgyvendinant Veiksmų programos priemones, administruojamos vadovaujantis Grąžintinių lėšų taisyklėmis³¹.

Grąžintinių lėšų taisyklių 8 punkte nurodyta, kad Agentūra priima sprendimą dėl grąžintinių lėšų sugrąžinimo, jeigu fizinis arba juridinis asmuo nesilaikė ES ir (arba) nacionaliniuose teisės aktuose, ir (arba) paramos sutartyje nustatytų reikalavimų paramai gauti. Grąžintinių lėšų 5.5 papunktyje nurodyta, kad negrąžinus grąžintinių lėšų per nurodytą terminą pradedamos skaičiuoti palūkanos. Palūkanų, susijusių su Europos Sąjungos žuvininkystės fondų priemonėmis, skaičiavimo tvarka apibrėžiama Grąžintinių lėšų IV skyriuje „Palūkanų apskaičiavimas“, kurio 15 papunktyje nurodyta, kad palūkanos skolininkui pradedamos skaičiuoti nuo kalendorinės dienos, kuri eina po grąžintinių lėšų grąžinimo termino.

Šis NMA sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo šio sprendimo gavimo dienos Lietuvos administracinių ginčų komisijai, esančiai adresu: Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius, ar Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per

³¹ Grąžintinių lėšų, susidariusių įgyvendinant Europos žuvininkystės fondo priemones, administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. balandžio 8 d. nutarimu Nr. 275 „Dėl Grąžintinių lėšų, susidariusių įgyvendinant Europos žuvininkystės fondo priemones, administravimo taisyklių patvirtinimo“.

vieną mėnesį nuo šio sprendimo gavimo dienos Vilniaus apygardos administraciniam teismui, esančiam adresu: Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius, per vieną mėnesį nuo šio sprendimo gavimo dienos.

Teisės departamento Pažeidimų prevencijos,
administravimo ir rizikų valdymo skyriaus vedėja

Austėja Riškuvienė

