

Gerb. M. Vitkui
Susipažinti ir vykdyti

T1-186 pm 6 p

2020 07 29



**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS
ADMINISTRACIJA**

Klaipėdos miesto savivaldybės merui
Vytautui Grubliauskui

2020-07-29 Nr. TAS-197
I Nr.

**DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO 2020 M.
BIRŽELIO 30 D. PROJEKTO NR. T1-186 PAPILDYMO**

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos teisininkai 2020 m. liepos mėn. 28 d. atliko tarybos sprendimo projekto „Dėl gyventojų iniciatyvų, skirtų gyvenamajai aplinkai gerinti, projektų idėjų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ Teisės aktų antikorupcinį vertinimą ir pažeidimų nenustatė.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija prašo pridėti prie Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo 2020 m. birželio 30 d. projekto Nr. T1-186 Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo 2020 m. liepos 28 d. pažymą Nr. J18-4.

PRIDEDAMA. Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo 2020 m. liepos 28 d. pažyma Nr. J18-4, 6 lapai.

Savivaldybės administracijos direktorius

Gintaras Neniškis

Renata Razgienė, tel. (8 46) 39 60 60, el. p. renata.razgiene@klaipeda.lt

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽŪMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Tarybos sprendimo „Dėl gyventojų iniciatyvų, skirtų gyvenamajai aplinkai gerinti, projektų idėjų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Jaunimo ir bendruomenių reikalų koordinavimo grupės vyr. specialistė Renata Razgienė

Antikorporcinių požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta priemonių)¹: **nenustatyta.**

Antikorporcinių požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorporcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)²: **nenustatyta.**

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto vertintojas)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto vertintoja)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro.		☒ tenkina ☐ netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nenustatyta.	—	☒ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančios subjektas atskirtas nuo šių	Nustatyta	—	☒ tenkina ☐ netenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto vertintojas)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto vertintoja)
	sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka	—	x tenkina □ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Atitinka	—	x tenkina □ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimties	Nenustatyta	—	x tenkina □ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Nustatyta	—	x tenkina □ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Nenustatyta	—	x tenkina □ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą	Nustatyta	—	x tenkina □ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatų, arba pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto vertintojas)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto vertintoja)
	valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Nenustatyta Nenustatyta		
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Nenustatyta Nenustatyta	—	x tenkina □ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Nustatyta	—	x tenkina □ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Nustatyta	—	x tenkina □ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Nenustatyta	—	x tenkina □ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Nustatyta	—	x tenkina □ netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Nenustatyta	—	x tenkina □ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto vertintojas)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto vertintoja)
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Nenustatyta	—	x tenkina □ netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Nenustatyta	—	x tenkina □ netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Nenustatyta	—	x tenkina □ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra	—	x tenkina □ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas: Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos
Jaunimo ir bendruomenių reikalų koordinavimo grupės vyr. specialistė Renata Razgienė

Teisės akto projekto
vertintojas: Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos
Teisės skyriaus vyresnioji patarėja Eglė Mockienė

(parašas)

(data)

(parašas)

(data)

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Vidaus dokumentas

Registracijos duomenys



Būsena

☒ Registruota

Bylos forma

Registracijos numeris

J18-4

Registracijos data

2020-07-28

Registras

J18: Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymų registras

Byla

2020: 8.32E: Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos

Registratorius

Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė

Dokumento informacija



Gavėjai

Vyriausioji specialistė Renata Razgienė

Dokumentą parengė

Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė

Dokumentą pasirašė

Vyriausioji specialistė Renata Razgienė | Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė

Dokumentą tvirtino

Antraštė

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Dokumento rūšis

PAŽYMA

Lapų skaičius

4

Priedų lapų sk.

Dokumento turinys



Pavadinimas

Tipas

dėl gyventojų iniciatyvos.docx

Pagrindinis dokumentas (be priedų)

Susieti

dokumentai



► Dokumentas arba dokumento projektas (1)

Dokumento eiga



Pasirašymas

Vyriausioji specialistė Renata Razgienė

nuo 2020-07-28 11:05:56

Pasirašyta versija 1.0. Pastabos:

2020-07-28 11:10:27

Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė

nuo 2020-07-28 11:10:27

Pasirašyta versija 1.0. Pastabos:

2020-07-28 11:19:38

Susipažinimas

Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė

Vyriausioji specialistė Renata Razgienė

nuo 2020-07-28 11:20:20

Laukiama susipažinti

Aktyvūs darbai



Susipažinti

Vyriausioji specialistė Renata Razgienė

nuo 2020-07-28 11:20:20

Laukiama..



Pasibaigę darbai



Vyriausioji specialistė Renata Razgienė

2020-07-28 11:10:27

Pasirašyta versija 1.0. Pastabos:

Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė

2020-07-28 11:19:38

Pasirašyta versija 1.0. Pastabos:

Vyresnioji patarėja Eglė Mockienė

2020-07-28 11:19:58

 Registruotas dokumentas:
 J18: Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymų registras
 2020: 8.32E: Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos

Tarnybinė informacija



2020-07-28

Spausdinimas

Tarnybinė
informacija



Versijos nr.

1.0

Sukūrimo data

2020-07-28 11:05:24

Laikinas nr.

14164025