

h

71-193 m 4 p

Išrašas

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA**FINANSŲ IR EKONOMIKOS KOMITETAS
POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2020-07-23 Nr. TAR-69

Posėdžio data 2020-07-15. Pradžia 14.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Vytis Radvila.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

1. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pritarimo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projektui „Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus dalies – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios“ panaikinimas.

Pranešėja – N. Puteikienė. Siūlo panaikinti Savivaldybės administracijos direktoriaus pritarimą raštu „Dėl LRV nutarimo projekto dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus dalies – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios“ LRV nutarimo projektui „Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus dalies – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios“.

E. Benetis (architektas) sako, kad Vyriausybės nutarimas buvo priimtas skubos tvarka. Jo pasekmės leidžia projektuoti visą šiaurinę miesto dalį, tame skaičiuje Girulių ir Melnragės miškus. Teigia, kad transeuropinis IX B transporto koridorius nėra nei Klaipėdos miesto savivaldybės, nei gretimų dviejų rajonų problema - tai valstybinė problema.

G. Neniškis primena, kad 2007 m. buvo patvirtintas miesto Bendrasis planas, kuriame numatytas sprendinys - iš centrinės miesto dalies iškelti krovinių traukinių stotį. Šiuo metu AB „Lietuvos geležinkeliai“ pradeda rengti specialųjį planą šio tikslo, kuriam buvo teikiamas Savivaldybės administracijos pritarimas, įgyvendinimui.

G. Neniškis sako, kad šį sprendimą reikia vertinti kompleksiškai. Savivaldybės administracijos pozicija - miškai neturėtų būti kertami.

A. Kačalinas teigia, kad šiuo metu aplinkybės pasikeitusios ir dabar Vyriausybės nutarimo projektas pavoja nutarimu. Jei būtų priimtas sprendimas, jis pasekmių nesukeltų ir iš esmės dubliuotų tarybos narių pasirašytą memorandumą. Pagal Vyriausybės įstatymą, teisiškai, Vyriausybė privalėtų svarstyti tik tokį tarybos sprendimą, kuriame būtų pateiktas Vyriausybės nutarimo pakeitimo projektas.

A. Vaitkus sako, jei norime pasiekti (suformuoti sąstatus taip, kad nereikėtų to daryti Klaipėdos miesto centrinėje stotyje) tikslų, turime nagrinėti ne tik Klaipėdos miesto, rajono galimybes, bet visą virš 400 km geležinkelio, kuriuo kroviniai pasiektų Klaipėdos uostą, kelią. Norint gauti rezultatą, reikia, galbūt, platesnės diskusijos. Mano, kad Savivaldybės administracijai, pritraukus uostininkus, gyventojus, specialistus ir išgirdus jų nuomonę, būtų galima spręsti klausimą. A. Vaitkus pritaria E. Benečiui, kad Vyriausybės nutarimas, ko gero, buvo parengtas skubotai, tinkamai neišdiskutuotas. Mano, kad perspektyvoje reikėtų nagrinėti Radviliškio, Pagėgių, Šilutės geležinkelio liniją ir jos išplėtimo galimybes.

G. Neniškis pritaria A. Vaitkui, kad klausimas turi būti svarstomas plačiau.

R. Taraškevičius apgailestauja, kad Vyriausybėje nutarimas buvo priimtas skubos tvarka. Siūlo pritariti Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto nuostatai, kad būtų parengtas alternatyvus sprendimo projektas, įvertinant tarybos narių pasirašytą memorandumą, Seimo rezoliuciją, išsakytas tarybos narių pastabas. Teigia, kad galėtų būti svarstomos alternatyvos dėl Pagėgių, Radviliškio, Kretingos kelių panaudojimo.

A. Vaitkus sako, kad alternatyvoje turime matyti, jog per Klaipėdos miestą (pagrinde) turėtų važiuoti keleiviniai sąstatai, o ne krovininiai. Kadangi klausimas yra visos Lietuvos geležinkelių mazgo, jis turi būti sprendžiamas visos Lietuvos mastu, ieškant alternatyvų.

S. Budinas mano, kad ieškojimas bendrų tikslų yra teisingas, tačiau neturime aptarinėti, kaip valstybė planuos geležinkelio mazgą - mes galime pasakyti, kad yra ir kitokių variantų.

A. Barbšys siūlo laukti Savivaldybės administracijos argumentų, Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto alternatyvaus sprendimo projekto.

R. Taraškevičius teigia, kad sprendimą priims taryba, o Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto siūlymas Savivaldybės administracijai įneš daugiau aiškumo.

V. Jurgilevičienė (seniūnaitė) siūlo palikti galioti senąjį variantą ir nieko nekeisti.

G. Ramašauskas mano, kad tikslinga priimti motyvuotą sprendimą derybų būdu.

A. Vaitkus siūlo pritarti Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto siūlymui ir jį papildyti Finansų ir ekonomikos komiteto pozicija, kad TEN-T transporto koridorių plėtros klausimą (kad aplenkti ir išvengti traukinių eismo masinio judėjimo per Klaipėdos centrinę stotį ir stotis, susijusias su šiuo koridoriumi) svarstyti visos Lietuvos mastu.

A. Barbšys siūlo įverti tarybos narių teiktą memorandumą.

NUTARTA:

1.1. Nepritarti pateiktam sprendimo projektui.

1.2. Pritarti Miesto plėtros ir planavimo komiteto siūlymui Savivaldybės administracijai parengti alternatyvų sprendimo projektą, kuriame būtų siūloma koreguoti priimtą Vyriausybės nutarimą.

1.3. TEN-T transporto koridorių plėtros klausimą svarstyti visos Lietuvos mastu.

BALSUOTA: už – 2 (S. Budinas, E. Andrejeva), prieš – 0, susilaiko – 4 (V. Radvila, R. Taraškevičius, A. Vaitkus, A. Barbšys).

Posėdžio pirmininkas

Vytis Radvila

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova